

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Parkování – analýza stojících vozidel
Jméno autora:	Bc. Jindřich Řezáč
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav soudního znalectví v dopravě
Oponent práce:	Ing. Josef Maršík
Pracoviště oponenta práce:	A.L.C.Z. Logistic s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání diplomové práce kombinuje praktickou i teoretickou rovinu a vyžaduje od autora iniciativní přístup k řešení problému.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce zadání formálně splňuje.

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Autor zvolil správný postup řešení zadání práce, kde postupně přechází od teorie k praktickému měření a závěrečnému analytickému zhodnocení.

Odborná úroveň	D - uspokojivě
-----------------------	-----------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je dle mého názoru po odborné stránce pouze uspokojivá. V kapitole 2. bych si dovedl představit větší zaměření na řešení dopravy v klidu včetně popisu již používaných řešení např. při navigaci po rozlehlejších parkovištích nákupních center apod. V sekci analýza bych očekával daleko širší zhodnocení ekonomické stránky. Jsou zde zmíněny příjmy z regulovaného parkování, ale chybí zde nákladová stránka věci, tedy kolik stojí vybudování (úprava) jednoho parkovacího stání. Ideálním příkladem pro analýzu by bylo zhodnocení zbudování 25 nových parkovacích míst, o nichž se autor zmiňuje jedním odstavcem v závěru práce. V kapitole 5.4 chybí podklady pro stanovení odhadů doby parkování. Následné úvahy o příjmech jsou tedy značně zkrácené.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
---	------------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální a jazykové stránce zpracována dobře. Vyskytují se ojedinělé překlepy.

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
--	------------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou citovány v dostatečném rozsahu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 13.1.2017

Podpis:

