POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Wind field measurement in urban area using unmanned aircraft**
Jméno autora:	**Simona Musilová**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Martin Selecký
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

-

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

-

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

-

Odborná úroveň **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Samotná úroveň práce je velmi kvalitní, bohužel experimentální část a zejména pak výsledky práce nejsou moc vypovídající.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psaná anglicky s přijatelným množstvím překlepů či gramatických chyb

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

-

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je kvalitní a splňuje všechny body náročného zadání. Autorka v práci navrhla a implementovala metodu pokrývání oblasti za účelem opakovaného měření větru v zástavbě pomocí bezpilotních prostředků, v rámci čehož využila znalostí z oblastí umělé inteligence a operačního výzkumu. Pracovala samostatně a při řešení vhodně reflektovala existující přístupy v jednotlivých podoblastech dané problematiky. Práci bych vytknul pouze ne zcela důkladné testování navržených metod, které bylo způsobeno nejspíše nedostatkem času, takže ačkoliv je úroveň práce vysoká, experimentální část a zejména pak výsledky práce nejsou zcela vypovídající.

Práce je psaná anglicky, dobře strukturovaná a srozumitelná.

Při obhajobě bych rád položil otázku: Jak by autorka upravila své řešení v případě, kdy by samotné měření větru v jednotlivých lokacích trvalo nezanedbatelný čas vzhledem k maximální době letu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.6.2017 Podpis: