

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování geometrického plánu
Jméno autora:	Bc. Anna Mihalovičová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Karel Benda, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání, ale nijak ho nerozšiřuje.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala aktivně, sama si konzultace aktivně sjednávala. Po získání potřebných praktických zkušeností je schopna samostatně pracovat tvůrčím způsobem.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Diplomantka prokázala, že se v zadané problematice orientuje a je schopna vyhotovovat geometrické plány. Návrh doplnění bodů PPBP v okolí parcely č. 3831/3 mohla pojmout více rozsáhleji.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně. Je uspořádána přehledně. V textu se vyskytuje několik nevhodně volených výrazů, jako např. „výstavba bodů“ (str. 18). Některé tabulky v přílohách jsou vlivem zvoleného postupu zobrazení obtížně čitelné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr literatury a zdrojů informací odpovídá rozsahu práce. K porušení citační etiky nedošlo.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Technické řešení popsané v práci je vyhovující, i když by se mnohé dalo řešit vhodnějším způsobem. Vliv na zvolené řešení může být způsoben relativně malými praktickými zkušenostmi diplomantky.

K předložené práci mám některé připomínky:

- Např. u uvedeného polygonového pořadu by bylo vhodnější jej využít pro přímé určení pomocného měřického bodu jako vrcholu pořadu, nikoli jeho zprostředkované určení „pouze“ rajónem.
- Příl. 12.4 (str. 65) chybí popisové pole a tabulka „Výkaz ...“ patří k jinému geometrickému plánu. Podobně i na str. 68.
- Str. 67 – u bodů nového stavu s kódem kvality 3 by neměly být uvedeny souřadnice „určené měřením“.
- Str. 73 – v seznamu souřadnic pro ZPMZ chybí měřické body.
- Str. 77 – ve výpočtu výměr má být v novém stavu uvedeno číslo parcely 4082/1 místo 4082.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: