

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza terénu Hornojiřetínské výsypky
Jméno autora:	Josef Brouček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Bronislav Koska, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce byla mimořádně náročná zejména z hlediska objemu polních prací i množství prezentovaných výsledků. Z teoretického hlediska se jednalo o práci náročnou průměrně.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení byl správný až na některé méně významné dílčí části viz dotaz v celkovém hodnocení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některé části práce jsou na velmi vysoké úrovni, ale jiné části textu ji velmi sráží. Zejména se jedná o terminologické nedostatky, které není možné v odborném textu tolerovat. Jedná se například o termín „směrodatná odchylka oprav“, který se v textu používá od strany 55. Podle vzorce (12) se ale jedná o směrodatnou odchylku rozdílu výšek počítaná jako většina směrodatných odchylek z oprav měření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zejména formální úroveň práce je na velmi nízké. Vybrané největší formální nedostatky uvedu podrobně: <ol style="list-style-type: none">1) Největším formálním nedostatkem je absence mezer mezi slovy. Tento jev je stejně obsažen jak v tištěné tak elektronické verzi práce. Počet jeho výskytů je minimálně v desítkách. Některé části textu jsou díky tomu téměř nečitelné např. strana 54 dole, popis vzorce (11). Jev se vyskytuje i v nadpisech např. nadpis druhé úrovně 8.2 na straně 48. Dále velmi často chybí mezera před závorkou odkazu na literaturu.2) Anglický abstrakt byl zcela zjevně vytvořen automatickým překladem a je téměř nečitelný, což není v žádném případě přijatelné.3) Forma odkazování se na použitou literaturu je velmi různorodá a ve všech použitých formách nevhodná. Nejprve je používáno pouze číslo reference za textem bez jakéhokoliv uvedení (např. strana 11). Dále je používán text „Tato podkapitola byla citována z...“. To považuji za velmi nevhodné, protože pokud to tak bylo, tak většina textu v práci je doslovnou citací prací jiných a ne textem autora. Autor měl ale zřejmě na mysli, že pro uvedenou kapitolu bylo čerpáno z uvedených zdrojů. U zmíněné věty autor někdy použil na konci dvojtečku a někdy ne, ale pravděpodobně nikdy nepoužil mezeru před závorkou odkazu. Někdy použil za touto větou tečku a někdy ne. Chtěl bych autora upozornit, že každá věta v textu práce (kromě nadpisů, popisů tabulek, atp.) má být ukončena tečkou, vykřičníkem nebo otazníkem. Ještě za větší nedostatek ale považuji nekonzistentnost i v rámci jednoho typu odkazování. Dalším	

typem odkazování použitým autorem je věta „Dle..“, což taky příliš nezapadá do textu práce.

4) Od tabulky č. 3 na straně 56 dále nejsou téměř čitelné záhlaví tabulek v tištěné verzi díky použitým barvám.

5) Text „studentů zemědělské fakulty“ na straně 11 v případě, že se jedná o studenty „Česká zemědělské univerzity v Praze“ není na dostatečné úrovni pro diplomovou práci.

Jazyková úroveň taky není příliš vysoká. Např. věta „Jako navíc je zde uvedena část území, která se nachází mezi vlíčovacími body.“ na straně 48 připomíná projev odvolaného místopředsedy vlády, který ale na rozdíl od autora práce není rodilým mluvčím, podobný obrat použil při ústním a nikoliv písemném projevu a i tak se za něj stal oprávněným terčem kritiky. Kromě výše uvedeného výběru formálních a jazykových nedostatků obsahuje práce nadprůměrné množství překlepů a dalších nevyjmenovaných formálních nedostatků. Působí na mě dojmem, že ji kromě autora při psaní a (bohužel) mě, nikdo další podrobně nečetl a určitě nikdo nekontroloval.

Práce je rozsahem vlastního textu nadprůměrná, ale to v žádném případě nemůže omluvit její stěžejí dostatečnou formální úroveň.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nepovažuji za vhodné odkazovat se na webové servery jako celek, ale vždy na konkrétní články na nich. V práci je například odkazováno na Wikipedii a ČÚZK a nikoliv na jejich konkrétní stránky k danému tématu. U dvou zmíněných citací jsou uvedeny roky citování jako 2002 a 2005!

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

K předložené práci bych měl jeden věcný dotaz. V kapitole 8.3.5 je opakovaně spekulováno na výskyt systematických chyb s použitím porovnání „úplné chyby převýšení“ a „směrodatné odchylky převýšení“. Z jakého důvodu nebyl použit „standardní“ statistický test na výskyt systematických chyb ve výběrovém souboru pomocí empirických momentů, v tomto případě prvního momentu?

Až na významné formální nedostatky práce nevybočuje z běžného standardu předkládaných diplomových prací. Svým rozsahem a realizovaným množstvím terénních i kancelářských prací je lehce nadprůměrná. V případě této práce by bylo vhodné rozdělit hodnocení na část formální, kterou bych hodnotil maximálně stupněm E – dostatečně a část věcnou, kterou bych hodnotil stupněm B – velmi dobře.

Z výše uvedených důvodů celkově hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 19.6.2017

Podpis: