

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zámek Liteň – nové centrum obce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Hochmuth</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ÚDU FF UK

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Urbanistické východisko projektu naznačil již předdiplom: do volných ploch na jih od zámku a dvora byly vloženy bloky, zakládající v prostoru mezi vesnicí a zámkem městskou uliční síť. Toto řešení je v kontextu daného místa více než zvláštní, neboť do stávající, již tak dosti komplikované situace, vkládá zcela odlišný urbanistický element, který je z hlediska charakteru místa naprosto cizorodý. V diplomním projektu pak byl blok v západní části dopracován do podoby bytových domů, které se díky rozloze i hmotě stávají prazvláštním vizuálním konkurentem vlastního zámku.

Architektonické řešení domů působí jako nekontrolované zmnožení jednoho dílčího nápadu, který byl hromadně aplikován dříve, než byl kriticky prověřen. Je mi líto, ale masivní bloky domů, jejichž silueta je mechanicky rozbita vikýři a balkóny, vypadají v sousedství barokního zámku jako architektonická karikatura, což je dojem, který autor – alespoň doufám – původně vyvolat nechtěl. Blokový koncept domu mohl být nosný – pokud by se jej autor pokusil doopravdy zasadit do daného místa. Architektura rozhodně může pracovat s tvůrčí adaptací „klasické“ siluety domu se sedlovou střechou – avšak nesmí podlehnout prvnímu nápadu a mechanicky jej opakovat bez ohledu na to, co to s budovou a jejím vyzněním způsobí.

Projekt je bohužel problematický jak z urbanistického, tak s architektonického hlediska. Připočtu-li k tomu neuvěřitelné množství gramatických i pravopisných chyb v elaborátu, nemohu se ubránit dojmu, že autor mu ve finále příliš mnoho energie nevěnoval.

Vzhledem k odvedené práci projekt nakonec doporučuji k obhajobě, avšak jako hodnocení nemohu dát výše než „E“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: