

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>EXPOZIČNÍ CENTRUM</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Daniel Zygula</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Job
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Dřevocomp s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu a v podrobnosti potřebné ve všech dotčených okruzích. Vydaná dokumentace je ve zpracovaných částech dostatečně přehledná, na velmi dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a v přiměřené míře dokumentuje záměr autora. Podle mého názoru by kvalitní architektonický koncept zasluhoval v některých částech, zejména v provozních schématech, podrobnější dotažení.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Svůj diplomní projekt „Expoziční centrum“ zvládl autor v architektonickém návrhu na velmi slušné úrovni s dostatečnou erudicí. Autor prokazuje ucelený architektonický názor od hmotového řešení s důrazem na celkovou dynamiku hmot až po návrh materiálů a detailů. Součástí práce je návrh interiéru vstupní haly a foyer, chybí prakticky dokumentace kavárny ve 2. NP na galerii v hale „B“. Venkovní plocha s pohyblivým zastřešením není jako parter pro expozice, předváděcí akce a venkovní pobyt návštěvníků prakticky nijak vyřešena, navíc, i když je v textové části uvedeno „s výstupy přímo na nádvoří“, postrádám návrh propojení podzemního parkingu s přízemím, které je hlavním vstupním podlažím expozičního centra (naznačeno pouze v situaci). Návrh fasád vychází z dynamiky hmot, pouze ortogonální okenní pás v jižní fasádě haly „B“ je pro mne v rozporu s charakterem objektu. Grafické zpracování je provedeno kvalitně a s dostatečnou profesní kulturou.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Předmětem návrhu je objekt s poměrně jednoduchou a volnou provozní náplní (expozice vozů koncernových značek) s přípravou exponátů doplněnou o kavárnu, bufet a promítací sály. Autor je v dispozičním návrhu vyřešil poměrně přehledně, při uvedených kapacitách (cca 180 míst v kavárně, cca 80 míst v bufetu, promítací sály) nemohu ale souhlasit s hygienickým zařízením koncipovaným sice v míře dostatečné, ale umístěné v 1. PP, hygienické zařízení pracovníků kavárny a bufetu (1 x WC ve 3. NP) je svým rozsahem nedostatečné. Chybí mi administrativní prostory vedení expozičního centra a vedení přípravy expozic a akcí. Chybí výkres střechy, která je zejména při pohledech z „mostu“ další „fasádou“ expozičního centra, ze kterého by bylo zřejmé uspořádání a ukončení např. vzduchotechnických zařízení, event. dalšího využití.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
I když je návrh konstrukčního řešení objektu zdokumentován pouze pro dílčí části stavby, je zřejmé, že je přehledné a logické, řešené konstrukční detaily jsou standardní. Je doloženo základní řešení požární bezpečnosti stavby, dále je doložen průkaz energetické náročnosti budovy.	

Část TZB se omezuje na návrh konceptu vzduchotechniky objektu, ostatní technická zařízení budov jsou pouze zmíněna v textové části a je doložena situace přípojek.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Práce je z hlediska jejího zadání zpracována v celém zadaném rozsahu a potřebné podrobnosti zpracování ve všech dotčených okruzích. Vydaná dokumentace je dostatečně přehledná, zpracování je jak v textové, tak v grafické části na velmi dobré úrovni a v dostatečné míře dokumentuje záměr autora.

Podle mého názoru by kvalitní architektonický koncept zasluhoval v některých částech dotažení do větší míry jak širě zpracování, tak detailu, což je důvodem k výše uvedeným poznámkám oponenta.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V posuzovaném diplomním projektu autor prokazuje naprosto jasně svou architektonickou invenci a zájem o předkládanou úlohu, vítal bych poněkud větší hloubku zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2017

Podpis:

