

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Volnočasové centrum – konverze haly Avia Letňany
Jméno autora:	Martin Štibor
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT Katedra architektury K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání práce

**splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedostatků v požadovaném rozsahu a obsahu.

### Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce

**A - výborně**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.

Vložte komentář.

Student se během práce na návrhu řešení pravidelně zúčastňoval konzultací jak s vedoucím práce, tak s ostatními konzultanty, především po stránce konstrukčního řešení, kde vyvěšením stávajícího stropu haly dospěl k zajímavému řešení systému „věšadel“. Připomínky konzultantů zapracovával do projektu, v práci postupoval systematicky a zdařile se snažil o vhodné propojení původní industriální budovy s novou vestavbou volnočasového centra. Student pracoval samostatně, na jednotlivé konzultace byl vždy velice dobře připraven.

### Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání

**B - velmi dobře**

Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vložte komentář.

Urbanistické řešení navazuje na předdiplom, kde byly řešeny širší vztahy na okolí. Dispozičně se jedná o zónovaný přehledný koncept sportovně relaxačního areálu s kombinací různých volnočasových aktivit. Architektonicky je dostavba objektu výrazově opřena o plné vyznění prvotřídní původní příhradové ocelové střešní konstrukce stávající haly a jejím uplatnění v navrhovaném celku s vhodně doplněnými novotvary s novými funkcemi. Dispozičně je návrh pojednán v jednoduchém a přehledném konceptu, který zbytečně nedává dominantní funkci novým doplňkům, ale snaží se o konvergenci starého a nového, spíše o doplnění než o dominanci nového. To je hlavní klad práce – zbytečně neexhibovat, ale vhodně a s pokorou doplnit původní hodnotnou industriální architekturu utilitárními hmotami nových provozů.

### Kvalita technického řešení

**B - velmi dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Technické řešení vychází z pravidelného stávajícího konstrukčního skeletového systému a unikátní příhradové konstrukce zastřešení haly. Doplněvané části jsou zpracovány po stavebně technické stránce na velice dobré úrovni a jsou zvládnuty v požadovaném rozsahu a kvalitě.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se

ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Odevzdaná práce je zpracována na velice dobré úrovni jak po stránce profesní, tak po stránce jazykové, obrazové a grafické. Je přehledná, srozumitelná a úplná.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Návrh řešení respektuje, rehabilituje a navíc obohacuje původní soustavu objektů výrobní haly a postranních skeletových budov. Dává plně vyznít ponechávané prvotřídní příhradové střešní konstrukci stávající haly a přiznává ji v novém dostavěném celku s vhodně doplněnými novotvory s novými funkcemi. Student se zdárně snaží o konvergenci starého a nového. To je hlavní klad práce – neexhibovat, ale vhodně a s pokorou doplnit původní hodnotnou industriální architekturu novými dostavbami, které nepřebíjejí původní architekturu a zbytečně nedominují. Kladně hodnotím vyváženost návrhu jak po stránce architektonického, tak technického řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 26.5.2017

Podpis:

