

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Liteň – nové centrum obce
Jméno autora:	Petr Šťovíček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Projekt Petra Šťovíčka počítá s využitím jižního křídla dvora jako s budovou pro letní uměleckou školu a „start-up office.“ Koncept domu je zjevně promyšlený, architektura svébytná, zajímavá a dobře prezentovaná, budova je organicky vsazena do bezprostředního okolí. Pokud by šlo jen o ni, nemám námitek ani připomínek – můžu jen s radostí konstatovat její nadprůměrnou architektonickou kvalitu.

Možná - poněkud překvapivě – tentokrát začínám budovou bez toho, že bych se nejprve pokusil charakterizovat celkový urbanistický přístup. Důvod je jednoduchý: s pojetím celku je to tentokrát problematičtější. Začal jsem pochvalou za architekturu a stojím si za ní – její pojetí patří mezi ostatními jednoznačně k nejzralejším. Proto bych logicky očekával stejně zajímavé a promyšlené pojetí celku, do něž bude budova zasazena.

Předdiplomní náčrt vymezil obecné části areálu a doplnil je náznakovou architekturou. Zježené střechy domů při náměstí u zámku vypadají na letmých vizualizacích zajímavě a trochu provokativně, takže divák je přirozeně zvědav, jaká bude jejich role v novém celku. Nízké bytové domy jsou komponovány do polouzavřených bloků, jejichž zkosení reaguje na asymetrii areálu. Jak budou v sousedství nové budovy působit? Většinu z toho se se z projektu nedozvíme. Okolí náměstí zůstává ve hmotovém náznaku, bytové domy jsou představeny na jednom půdoryse, jednom pohledu a letmo i na jedné vizualizaci. Celkové vyznění areálu zůstává nedořčeno. Víím, že tématem diplomu má být zejména jedna konkrétní stavba – ale v tomto případě její perfekcionistačké pojetí bohužel výrazně kontrastuje s nekonkrétní náznakovostí celku.

Oceňuji kvalitu řešení budovy i způsob její prezentace, jsem však o to více zklamán z pojetí urbanistického celku. Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem ke kvalitě hlavního objektu navrhuji „B“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: