

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jablonec nad Nisou - polyfunkční dům
Jméno autora:	Jakub Šebek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil zadání diplomové práce v plném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Autor návrhu předvádí ve svém diplomovém projektu zajímavé řešení celé lokality. Ve své podstatě je zcela tradiční a je založena na principu vytvoření obytného bloku, principu, který se objevuje v nedaleké zástavbě centra města. Autor se snaží vytvořit velikostně podobný typ historické zástavby. Za tímto účelem, jako jeden z mála, upravuje samotné koryto řeky a přesunuje ji k jabloneckým věžákům. Vytváří dostatečný odstup této výstavby od navrhovaných objektů. Záměrně se tak ochuzuje o možnost vytvoření nové zástavby po obou březích vodního toku a oboustranné orientaci přilehlých komerčních ploch podél vody. Přesto podél vody umísťuje pěší promenádu a využívá výškového rozdílu k umístění obchodních ploch přímo u vodního toku, a také o podlaží výše, kde umísťuje pěší lávky spojující výstavbu s druhým břehem. Nezapomíná i na propojení lokality s centrem města pěší stezkou.</p> <p>Toto řešení vypadá zejména na vizualizacích v předdiplomní části projektu jako možné a docela zajímavé. Je třeba si ale také uvědomit nedostatek tohoto řešení v podobě zastínění této promenády samotnými objekty vzhledem k orientaci ke světovým stranám. Tento fakt může být rozhodující pro umístění provozů, jako jsou kavárny a provozy občerstvení, které jsou u přítomnosti vodního prvku a zeleně nejvíce vhodné.</p> <p>Dalším zajímavým momentem v celkovém pojetí je samotné umístění jednotlivých bytových sekcí celého bloku. Diplomant jednotlivé sekce půdorysně vysouvá a zasouvá z uliční čáry, kterou respektuje umístěním prvního podlaží. Tyto části ještě výškově upravuje. Reaguje tak na celkovou roztříštěnou výstavbu jabloneckých bloků. Ačkoliv tento koncept vypadá v půdorysném řešení velice jednoduše a nezajímavě, zejména dle provedených vizualizací poskytuje zajímavé pohledy. Celé řešení je podpořeno neustále se opakujícím se motivem jedné velikosti okenních otvorů, které vytváří zajímavou abstraktní hru.</p> <p>Bohužel v samotném diplomovém projektu tento, podle mého názoru silný motiv, autor zcela opouští a nahrazuje řešení méně povedenou koncepcí.</p> <p>Snaží se sice vytvořit motiv rozdílnosti vnějších plechových fasád a vnějších omítaných ploch, ale jakoby nevěřil jednoduchému řešení z předdiplomní části, obohacuje dům o další prvky ustupujících pater, vlnících se fasádních obkladů a rozdílných velikostí oken a balkonových desek.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

B - velmi dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispoziční řešení vstupních podlaží je založeno na využití podstatné části bloku jako parkovacích ploch s malým množstvím zeleně na rostlém terénu. V dokumentaci není uveřejněn doklad o splnění podmínek územního plánu s výpočtem zastavěných ploch. Je možné, že v praxi by toto řešení bylo územním plánem limitováno. Jinak prostor prvního podlaží je účelově a správně řešen. Osobně si však myslím, že v celém řešení lokality je až příliš mnoho komerčních ploch v přízemních částech dispozic, které neodpovídají významu místa.

Velikosti bytů celkem odpovídají jejich kategorizaci.

Jednotlivé dispoziční řešení bytů je řešeno tradičně. Převažují byty 3+KK a 4+KK. Projekt postrádá menší byty. Ty jsou umístěny až v úrovni posledního podlaží spolu se střešní terasou. V této poloze by však měly být umístěny naopak byty vyšší kategorie.

Úzké řešení jednotlivých domů a umístění vždy dvou bytových jednotek na schodiště celý projekt trochu degraduje pro skutečné použití v praxi. Takto koncipované řešení neumožňuje přílišnou variabilitu dispozičního řešení v podobě změny a počtu velikostí bytů, které je v praxi hojně požadováno investory.

V dispozicích jednotlivých bytů nacházím několik řešení, které nejsou vysloveně chybným řešením, ale řešením neobvyklým. V některých prostorách předsíní jsou umístěny pračky, což nepovažuji za zcela rozumné řešení. V některých bytech 3+KK jsou umístěny pouze sprchové kouty, což není opět příliš tradiční řešení vzhledem k velikosti bytu.

V úrovni 6.np a 7.np na střeše objektu jsou umístěny společné venkovní prostory pro obyvatele domu. Tyto prostory jsou z praktického hlediska nevyužitelné, zejména pokud řešení disponuje velkým společným prostorem v úrovni přízemí vnitrobloku. Tyto střešní terasy měly být přiděleny vždy k největšímu bytu v podlaží popř. zastavěny.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukčně je objekt řešen s nosným žb skeletem v kombinaci se žb konstrukcí schodišťového jádra. Mezibytové stěny jsou řešeny ze žb stěnové konstrukce tl. 250mm. V tomto řešení by bylo vhodné opatřit tyto stěny přízdívkami. Akustické vlastnosti stěny budou dostačující, z praktického hlediska mi připadá vhodnější opatřit tyto stěny tenkými přízdívkami. Ve společných schodišťových prostorách chybí umístění požárního hydrantu a bytových elektro rozvaděčů. Řešení výtahové šachty a uchycení výtahu nepočítá v konstrukčním řešení s přenosem hluku a vibrací od jeho provozu. V některých případech je v rámci sprchového koutu umístěno otevíratelné okno, což vidím jako problematické řešení.

Ve dvorní fasádě nemusí být v některých případech zcela důsledně dodrženy svislé odstupové požární pásy mezi okny bez použití požárního zasklení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Diplomová práce je řešena v plném rozsahu srozumitelně. Již samotná předdiplomní část je vytvořena v dostatečné podobě a je doplněna zdařilými vizualizacemi. Celkově představuje práce jednotné graficky zdařilé řešení. Autor doplňuje návrh autorskými skici a schémata vysvětlující myšlenkový vývoj projektu. Práce zaujme jednotnou grafickou podobou s příjemným barevným řešením.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celá diplomová práce je vytvořena kvalitně. Největší přínos vidím v urbanistické koncepci řešené lokality a zejména pak v jednotné koncepci veškerých staveb návrhu založené na jednoduchém motivu různě vysokých sekcí blokové zástavby s různým vysunutím či zasunutím půdorysné stopy. Neustále se opakujícím se motivem stejného okenního otvoru různě umístěného na fasádách objektů vytvořil autor zajímavý motiv. V samotném diplomním projektu tuto koncepci opustil a nahradil ji principem zvlněné fasádní krajiny z vlnitého plechu. Tento prvek mi však připadá na fasádě trochu cizí a jakoby dodatečně přilepený. Nemá praktický dispoziční význam a zřejmě je technicky obtížně proveditelný. Z hlediska dispozičního řešení není objekt vyřešen špatně, ale zvolený princip neumožňuje přílišnou variabilitu dispozic.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis:

