

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Areál vodní rekreace - Výstaviště Holešovice
Jméno autora:	Bc. Michal Novák
Typ práce:	Diplomový projekt
Fakulta/ústav:	FSv ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K 129
Vedoucí práce:	Doc.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Zadání navrhnout areál vodní rekreace ve sportovní zóně Výstaviště v Holešovicích je splněno. Urbanistický návrh i zvolená architektonická forma jsou příliš obecné a nevycházejí z podstaty řešených provozů. Vzhledem k faktu, že jde o soliterní architekturu, lze to chápat jako nedostatek. Snaha o opakování jediného motivu v kontrastu se svíslou fasádou LOP vyznívá nepřesvědčivě. Urbanisticky se zvolená forma se v území opírá o vnější souvislosti spíše nahodile než se silným záměrem. Urbanistický projekt je zpracován jako součást diplomové práce, v předdiplomní fázi nebyl zpracován (autor byl v té době na studijním pobytu v zahraničí).</i>
Hodnotím D

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Student pracoval samostatně. Zvolený koncept prostorového návrhu však nezvládne takto velký komplex. Pozitivně hodnotím odvahu umístit na střechu venkovní bazény. Práce se vyznačuje sympatickou snahou preferovat sportující veřejnost před vrcholovým sportem. Uvedená pozitiva se však měla zvládnout s větší architektonickou kreativitou.</i>
Hodnotím C

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Ambice architektonického i urbanistického návrhu je vysoká, ale vlastní návrh obsahuje řadu nedostatků, tvarování ledových ploch a bazénů je nelogické a přetvarované. Vlastní provoz zázemí je ale funkční a byl by provozovatelný. Z grafických příloh je zřejmé, že zvolený rozsah zadání byl pro studenta příliš náročný. S ohledem na složitost celku se student s jednotlivými provozy a jejich vzájemnými vztahy nevyrovnal beze zbytku. Vznikly tak spojovací kanály pro plavce, které zjevně nejsou záměrem, ale důsledkem okolností. Architektonická kvalita řešení je spíše průměrná.</i>
Hodnotím C

Kvalita technického řešení <i>Kvalita technického řešení stavby je paradoxně graficky čitelnější než architektura. Zdá se, že technická problematika je silnější stránkou návrhu než architektura. Stanovení mikroklimat prostředí v části TZB je stanoveno správně. Statika je také zpracována na odpovídající úrovni.</i>
Hodnotím B

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Srozumitelnost a grafická kvalita architektonické části projektu je na průměrné úrovni. Textová část je ve statích o architektuře velmi úsporná. Rozsah projektu je ale dostatečný pro stanovení technických parametrů objektu.</i>
Hodnotím C

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

V celkovém hodnocení závěrečné práce bych rád vyzdvihl složitost provozu. Architektonickému návrhu by prospělo zjednodušení na všech úrovních návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C**

Datum: V Praze 8.6.2017

Podpis: doc.ing.arch. Miloš Kopřiva