

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Liteň – nové centrum obce
Jméno autora:	Jakub Netolický
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Východiskem předdiplomu Jakuba Netolického byla poměrně zajímavá analýza území, ze které vyšla osová kompozice doplňovaných částí. Tato úvaha dala vzniknout rozvrhu náměstí při jižní straně zámku, které se stalo předmětem diplomního projektu. Tato volba byla myslím rozumná – bloky navržené ve východní partii jsou z hlediska kompozice výrazně problematičtější a jejich osová orientace se nelogicky střetává s kompozicí historického dvora. Přesto lze říci, že předdiplom vytyčil možnou cestu – včetně lapidárního hmotového zobrazení budovy, které v náznakovém modelu logicky splývaly s okolní zástavbou.

Úlohou vlastního diplomu bylo propracovat jednotlivé domy až do úrovně konkrétního architektonického řešení. Toto nezbytné zpřesnění se stalo návrhu osudným. Namísto jednoduchých a proporčně poměrně vyvážených objemů se před divákem rozvíjí poměrně hřmotná sestava, jejíž výraz balancuje na hranici mezi snahou o městský dům a (bohužel převládající) repetitivní uniformitě periferní satelitní zástavby. Výraz budov výtvarně ustrnul na úrovni spíše podprůměrné tvorby sklonku tisíciletí, což je na projekt z roku 2017 zoufale málo. Snad je i důsledkem zvolené formy vizualizace, že zde i náměstí působí spíše jako sterilní předprostor periferního nákupního centra.

Z hlediska urbanismu dokáží předložený projekt akceptovat, avšak z hlediska architektury nikoliv. Vzhledem k dílčím kvalitám prvně zmíněného projektu doporučuji k obhajobě, avšak nemohu jej hodnotit výše, než „E“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: