

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VOLNOČASOVÉ PAVILONY NA LETNÉ
Jméno autora:	Bc. Soňa Necidová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání diplomové práce s výhradami. Vzhledem k malému rozsahu zadání by práce měla být propracovaná do daleko většího detailu. Současně v práci chybí některé výkresy - např. u všech pavilonů jsou dokumentovány vždy jen dva pohledy! Dále je zde mnoho dílčích chyb ve výkresové a textové části.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autorka je bezesporu schopná tvůrčím způsobem pracovat. Průběh práce na návrhu ovlivnilo dlouhé hledání leitmotivu pavilonů a ke konci již nezbyl čas vše propracovat do náležité podrobnosti. Pro shrnutí celé situace bych použil citát z práce: „Zatímco ztrácíme svůj čas váháním a odkládáním, život utíká“.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Myšlenka umístit volnočasové pavilony do parku na Letné je chvályhodná. Návrh vychází z předdiplomního projektu, který člení Letenskou pláň nepravidelnou sítí pěších cest. Na jedné z křižovatek autorka umísťuje trojici pavilonů ve tvaru L, T a V. Vzájemná pozice pavilonů vůči sobě je nápaditá, stavby vytvářejí mezi sebou příjemný prostor lákající k zastavení. Vlastní architektonické řešení drobných staveb je velmi elegantní, objekty se vzájemně liší, ale současně vytvářejí celek s jedním rukopisem. Fasády jsou přesvědčivé, volba materiálů vhodně odráží účel staveb. Velmi zdařilé jsou návrhy interiérů prodejny i kavárny. Dispoziční řešení je funkční, výkresy půdorysů jsou však hodně schematické. Části sportovního pavilonu se šatnami a hygienického zázemí jsou bezdůvodně řešeny bez oken! Parter mezi pavilony rozehrává bohatou hru motivů, ale ani ta není dostatečně v dokumentaci zobrazena.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení odpovídá jednoduchosti a účelu staveb. Mám pouze drobné výhrady. Tloušťka izolace u kavárny na obvodové stěně je nepochopitelných 480mm(!). V detailu atiky není patrná její konstrukce a způsob kotvení. Půdorysná schémata TZB jsou spíše úsměvná a nelze je brát vážně.	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Práce není zcela úplná, textová část obsahuje mnoho chyb a překlepů. Chválím vizualizace, které dobře prezentují silné stránky návrhu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Soňa Necidová zpracovala standardní diplomovou práci. Sympatické architektonické řešení bohužel sráží formální nedotaženost návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: