

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městská knihovna v Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Tomáš Moravec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Jindřich Zítka
Pracoviště oponenta práce:	Statutární město Mladá Boleslav – předseda Architektonické rady města

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p><i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Vložte komentář. Předmět hlavního obsahu zadání – Městská knihovna pro 3 tisíciletí je dostatečně splněn a dá se říci, že až nadměru. Zcela zbytečně je návrh zpracován „megalomansky“. Z původního urbanistického zastavovacího plánu není dodržena vize ostře řezaných tvarů, které tvořily ústřední motiv celkového řešení nové části města Mladá Boleslav.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p><i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i></p> <p>Vložte komentář. Území je kvalitně urbanizováno na základě analýzy řešeného území. Předdiplomní projekt je ve svém konceptu jasně definován s čitelným rozdělením navržených funkcí řešeného území. Změnu základního tvarosloví z ostře řezaného přímkového konceptu na zaoblenou formu považují za špatné rozhodnutí a objekt svým výrazem vystupuje zásadně z uceleného týmového řešení.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p><i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i></p> <p>Vložte komentář. Návrh zcela jasně vymezuje navržené funkce převážně knihovnického zařízení. Polyfunkční objekt je z monofunkce provozu knihovny obohacen vložení – prodejny, restaurace, galerie a konferenčních sálů. Řešení dvoupatrového podzemního parkingu je dostatečné, ale otázkou zůstává optimální kapacita při realizaci konferencí a společenských akcí. Umístění 3x vchodů pro pěší reaguje na nárožní pozici objektu v nově řešené městské čtvrti. Jednotlivá řešení podlaží jsou provozně dobře zvládnuta a problémové je pouze měřítko jak podlaží tak celé stavby. Jednotlivé členění knihovnických oddělení je z hlediska provozních vazeb správně řešeno a oddělení jsou značně rozlehlá – např. oddělení pro nevidomé s plochou 966 m² či střešní kavárna s plochou 1077 m². Právě u řešení střešní kavárny je na znázornění interiérového vybavení vidět nezvládnuté měřítko a velmi vzdálené stolky sezení by určovaly značně neosobní prostředí. Způsob řešení vnitřního atria s ochozem měnícím svůj rozměr odkazuje na inspiraci v objektu architekta F.L.Wrighta – Guggenheim Museum v New Yorku. Podstata obráceného „zikkuratu“ mohla být více dominantní a zakomponována mohla být i symbolika spirály. Velmi zdařilé je použití prostupující vertikální zahrady. Z urbanistického hlediska je málo zdůrazněn hlavní nástupní prostor. Kvalitně je vyřešen velký střešní světlík nad atriem a zajímavé je řešení osvětlení na hřibových hlavicích skeletu. Zvládnuté je i řešení parteru s mobiliářem. Myšlenka použití textílie ze skelných vláken je zajímavá, ale opět nedotažená. Motiv grafiky nepracuje s tématem knihovnictví</p>	

ani vzdělanosti atd...Abstrakce grafického motivu měla být více vysvětlena a mohla být i součástí interiérových prvků.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Autor velmi dobře volí použité formy konstrukčního a materiálového řešení, které umocňují knihovnický charakter objektu. Přiznání hřibových hlavic sloupů skeletu je pro interiér knihovny značně obohacující. Samotné řešení dominantní fasády knihovny z textílie ze skelných vláken je zajímavou myšlenkou ovšem nedotaženou s jasným a čitelným cílem.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Celkový obsah projektu je na dostatečné grafické úrovni a předkládá odpovídající způsob prezentace v dostatečné srozumitelnosti i úplnosti sdělení autora. V obsahu nespátřují nedostatky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové řešení městské knihovny je průměrnou funkční budovou a návrh ve všech svých částech neustále bojuje s velkým měřítkem, které není dostatečně zvládnuto. Jednotlivé provozní vazby a charakteristiky knihovnického objektu jsou dobře zvládnuty a navrženy i s ohledem na nezvládnuté měřítko. Celková objemnost stavby je bohužel umocněna měkkou oblou formou tvarosloví hmotového řešení a právě odklon od základního konceptu z předdiplomního projektu vidím jako zásadní problém v celkovém výsledku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 15.6.2017

Podpis: Ing.arch. Jindřich Zítka