

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Koncertní síň Avia</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Mizera</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce naplňuje zadání diplomové práce.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student pracoval samostatně a iniciativně, projevovala potěšující úroveň kreativity.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V návrhu koncertní síně student úspěšně navázal na návrh rozvoje území, který zpracoval v předdiplomním projektu. Městotvorná budova s komplexním a komplikovaným provozem se stala příhodným tématem diplomního projektu. Koncepte budovy i její rozpracování v architektonické formě konsekventním a nanejvýš zdařilým způsobem rozvíjejí architektonicko-urbanistické východisko. Dispozičně provozním i prostorovým řešením budovy se diplomant úspěšně vypořádal s materiálními i kulturně-společenskými a psychologickými požadavky a očekáváními hypotetických budoucích obyvatelů urbánní enklávy a návštěvníků koncertní síně, navrhl ve všech ohledech vyspělou architekturu s přesvědčivým estetickým vyzněním.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Diplomantčin koncept technického řešení budovy i jeho rozpracování v příhodných výsecích jsou vyspělé, nad očekávání obšírně propracované a dokumentované, bez výhrad.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Elaborát je úplný, přehledně uspořádaný, s dobrou vypovídací schopností; detaily interiéru a parteru jsou dokumentovány pouze perspektivními záběry (v případě interiéru navíc prezentujícími řešení spíše schématické): žádoucí by byla dokumentace dispozičními výkresy a textovou i obrazovou specifikací použitých materiálů a výrobků, uvedený nedostatek však je možné chápat jako vyvážený mimořádným rozsahem a komplexitou budovy, především pak kvalitou celkového architektonického řešení. Elaborát má vynikající grafickou úroveň zpracování. Přehled zdrojů a literatury je chudý a až na jednu výjimku se vztahuje pouze k technickým a dispozičně provozním normativům a referencím: tato připomínka však spíše než ke studentovi směřuje k profilu a vedení předchozího studia, které je orientováno k technické erudici a k rozvoji intuitivní kreativity, poněkud však zanedbává teorii architektury, o ideové přípravě nemluvě.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Elaborát dokumentuje vyspělou úroveň diplomanta jak z hlediska architektonické tvorby a estetiky projevu, tak z hlediska zvládnutí stavitelských aspektů návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2017

Podpis:

