

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|------------------------------|
| Název práce: | Kulturní centrum Avia |
| Jméno autora: | Bc. Vojtěch Lichý |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K129 – katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. arch. Alexandr Verner |
| Pracoviště oponenta práce: | atelier MSA |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená práce splňuje zadání. Vybrané zadané části DP jsou zpracované věcně správně s vysokou grafickou úrovní. Technické řešení je promyšlené a zpracované v souladu s navrženými architektonickými principy v návrhu studie. | |

| | |
|---|--------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Koncepte navrženého objektu odráží kvalitní architektonickou formou jeho účel. Zvolené architektonické řešení přirozeně upoutává pozornost ve vhodně situované poloze navrhovaného urbanistického celku. Tvar a charakter objektu má příjemnou proporci. Materiálové a barevné řešení je citlivé. Zvolené zaoblení objektu je vhodně využito i v dispozičním řešení nadzemních podlaží, která jsou prostorově členěna pomocí ucelených jader a atrií. | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Návrh využívá vnitřních atrií a jader k rozčlenění vnitřní dispozice do prostorově smysluplných úseků. Vlastní školící místnosti, zkušebny a sály jsou provozně oddělené, nicméně lze z navrženého řešení očekávat i možnost využití jednotlivých částí foyer podobně jako u open space ke krátkodobým akcím. Zvládnutí dispozice je doloženo mimo jiné v podzemních podlaží, která jsou řešena účelně a ekonomicky. V některých místech dispozice, konkrétně mezi jádrem multifunkčního sálu a schodiště je šířka komunikace nedostatečná. Navrhované dispoziční řešení obsahuje v každém podlaží hygienické jádro s vertikálními komunikacemi, která jsou kapacitně dostatečná. Řešení multifunkčního sálu není konkrétně doloženo. Mobilní skládací hlediště výkres neobsahuje a není zřejmé, jakým způsobem by bylo v navrženém tvaru sálu manipulovatelné. Vstupní podlaží a foyer ve 2.np obsahuje několik vstupů s turniketovými dveřmi, které nesplňují požadavky pro únik osob při vyhlášeném nebezpečí ani vstup imobilních osob. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Zvolené technické řešení je koncepčně správné a ekonomicky účelné. Chybí energetické posouzení jednotlivých částí obálky navržené budovy a hodnocení podle referenční budovy. Problematický je návrh některých skladeb a řešení spojení železobetonových stropů se sloupy, které by měli být doplněné hlavicemi. Návrh střešního pláště je problematický z hlediska požární bezpečnosti objektu. Navrhované akustické podhledy a tepelná izolace by v kombinaci s ocelovými vazníky měly být protipožární. Skladba podlahy v garážích by měla umožňovat spádování povrchu alespoň v místech parkovacích stání. Zajištění stavební jámy je navrhované se záporovým pažením, které je finančně nákladnější než svahování. Vzhledem k prostorovým podmínkám stavby se toto jeví jako zbytečné. Zvolený druh zásobování teplem je z hlediska možností napojení na CZT v lokalitě správný. Vhodné je i doplnění sekundárním zdrojem, střešními solárními panely pravděpodobně k ohřevu TUV. Napojení objektu na dešťovou kanalizaci využívá vsakovacího objektu v přilehlém parku. Možnost využití dešťů pro zpětné zálivky ať už na střeše objektu a v jeho okolí není popsána. | |

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Předložená Diplomová práce má velmi vysokou grafickou úroveň. Práce je doložená velkým množstvím přehledných perspektivních záběrů a 2D obrazových příloh. Jejich ztvárnění je graficky ucelené a srozumitelné. Odborná úroveň textových příloh je věcně správná a úplná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: