

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Liteň – nové centrum obce
Jméno autora:	Petr Kopecký
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Projekt Petra Kopecského lze rozdělit na dvě části: zásahy do zámeckého areálu a navržené úpravy vlastního zámku. Z hlediska areálu se jedná o velmi uměřené vstupy, které v principu respektují stávající strukturu předpolí zámku. Vlastní architektura nových částí je nepřiliš výrazná. Jejím východiskem má zřejmě být charakter hospodářských dvorů, avšak výsledek je v kontextu stávajících budov spíše rozpačitý. Budovy jsou nicméně s areálem spojeny organicky a z hlediska celkové kompozice jej vhodně dotvářejí.

Výraznější jsou úpravy vlastního zámku. Hlavním invenčním vstupem se zde stalo tesařské zastřešení atria, které technologicky navazuje na konstrukci barokního krovu. Práce je to obdivuhodná, jak z hlediska konstrukce, tak i její prezentace v projektu. Velmi problematické jsou naopak zásahy, které autor navrhuje v rámci vlastní zámecké stavby. Pokud se autor rozhodl vstoupit razantně do historických konstrukcí zámku, měl se nejprve vyrovnat s jeho architektonickým vývojem a hodnotou.

Je rozhodně škoda, že se neseznámil s vynikajícím stavebně-historickým průzkumem, který vedl prof. Mojmír Horyna a který je uložen u majitele zámku. I bez něj však lze pochopit základní principy stavby a zejména limity, které její historická hodnota vymezuje. Z projektu se bohužel se zdá, že právě tato zásadní etapa úvah vůbec neproběhla. Jinak by jen těžko mohlo dojít k razantnímu proražení nového vstupu, který bourá renesanční zdivo a ústí nesmyslně do pilíře nádvoří arkády, k proražení schodiště monumentální renesanční klenbou místnosti v severovýchodním koutě přízemí, utilitárnímu přepříčkování barokní klenuté síně v severním křídle prvního patra či ke zrušení klasicistní dispozice v křídle východním, kde autor podle všeho navrhuje odstranění unikátně dochovaných nástropních maleb Quido Mánesa. Rozumím snaze o nové využití stavby, avšak není rozhodně možné jej prosadit na úkor již tak výrazně ochuzených uměleckých kvalit zámku.

Z hlediska řešení areálu je předložený projekt uspokojivý, ve vztahu k historické stavbě mimořádně sporný – což bohužel kontrastuje s velmi sympatickým zájmem o tradiční tesařské řemeslo. Projekt doporučuji k obhajobě, jako hodnocení navrhuji „D“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: