

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunitní centrum a kostel v Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Bc. Jolana Hrochová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Hron
Pracoviště opONENTA práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní práce vychází z kvalitně zpracovaného předdiplomního projektu – Urbanistické řešení rozvojového území ve vlastnictví spol. Škoda Auto a.s. v Mladé Boleslavi, plynule na něj navazuje a dopracovává jej do požadovaného a čitelného detailu. Lze konstatovat, že zadání diplomové práce bylo splněno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Diplomantka podrobně analyzuje stávající stav objektu, širší vazby a dopravní napojení. Velmi působivá je analýza hmotového řešení, která rezultuje do objemového řešení, následně přechází do analýzy funkcí objektů a nakonec definuje i konstrukční schéma. Je jenom škoda, že takto logicky strukturovaná analýza nepostihla ještě dopravní napojení areálu včetně obsluhy a dostupnosti integrovaného záchranného systému a pohyb pasantů. Přesto lze konstatovat, že takto zpracovaná analýza konceptu položila základní kámen pro kvalitní zpracování architektonického návrhu. Vlastní architektura komunitního centra působí minimalistickým dojmem, který je (možná zbytečně) narušen střechou kostela z ETFE folie na nosné konstrukci z lepených vazníků. Vysoce hodnotím dopracování interiéru kostela až do detailu výtvarného díla. Poznámka: Řešení prostoru kostela by si zasloužilo konzultaci se specialistou na akustiku.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Komunitní centrum je koncipováno ze dvou objektů – solitérního kostela obklopeného objektem zahrnujícím knihovnu, výukové centrum, faru, dočasné ubytování, galerii a kavárnu. Ve stavbě je patrná vnitřní diagonála, která proniká kostelem, určuje jeho vnitřní dispoziční a graduje do věže kostela) - dominantou centra.	
V průvodní zprávě postrádám výkaz základních kapacitních údajů (počty návštěvníků, počty stálého personálu, sortiment a produkce stravovacího zařízení, kapacita kavárny, restaurace, apod.) což by lépe umožnilo posuzovat navrženou dispoziční z hlediska její logiky a dimenzování. Z toho plyne nejasně formulované řešení provozní zázemí kavárny, zásobování a likvidace odpadů. Samotné dispoziční řešení jsou řešeny velmi pragmatičtě a úspěšně. Jednotlivé funkce jsou jasně vymezené a vzájemně se neruší. Osvětlení galerie velkými okny bych doporučoval zrušit, využít skutečnosti jednoho podlaží a nahradit je střešními světlíky. Provozní řešení málo využívá prostoru vnitřního atria, omezuje se pouze na indoor funkce a tím je kvalita řešení komunitního centra jako celku značně ochuzena. Poznámka: Komunitní centrum může být předmětem teroristického nebo rasově motivovaného útoku. Diplomantka by měla i s touto novou zkušeností ve svém návrhu počítat.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Autorka sice v elaborátu prokazuje, že vnímá návrh i z hlediska technického, přesto hlubší pohled na jednotlivé profese by projekt zkvalitnil.

Kostel – použití EFTE folie na střechu kostela je z hlediska akustiky prostoru nevhodná. Fólie se svým nízkým akustickým útlumem nezajistí odhlučnění venkovního prostředí. V tomto ohledu bych diplomantce vytkl nedostatečný průzkum technických parametrů navrhovaných materiálů.

Ve všech prostorách není navržen snížený podhled. Pokud to byl autorčin koncepční záměr, doporučil bych v rámci části TZB doložit vedení tras pod stropem, jejich koordinaci vč. výběru kompletačních prvků a jejich montáže.

Konstrukční řešení vybrané části objektu je z předložené dokumentace patrné, autorka se jím podrobně zabývala.

Vlastní nosná konstrukce střechy kostela tvořená dřevěnými lepenými vazníky není v požární zprávě zmíněna. Její užití je z požárního hlediska problematické a její návrh vč. dimenzování profilů by mělo být s ohledem na samonosnou vlastnost střešního pláště staticky posouzeno.

Řešení ZTI ve vybrané části objektu doloženo.

Koordinační situace doložena.

Požární zpráva je zpracována velmi úspěšně.

Energetické štítky knihovny a výukového centra a galerie doloženy.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Přes výše uvedené výhrady, považuji zadaný úkol za zvládnutý. Diplomantka prokazuje konzistentní architektonický názor. Architektonicko – stavbní část je zpracována poctivě a graficky na velmi solidní úrovni. Část TZB by měla být dopracována do hlubšího detailu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přes výše uvedené výhrady, považuji zadaný úkol za zvládnutý.

Hlavní aspekty posuzování diplomního projektu:

(+) Analýza záměru, vedoucí ke kvalitnímu architektonickému konceptu.

(-) Nedostatečné vyhodnocení technických aspektů stavby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: ing. arch. Michal Hron

