

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Areál vodní rekreace - Výstaviště Holešovice
Jméno autora:	Bc. Stanislav Hák
Typ práce:	Diplomový projekt
Fakulta/ústav:	FSv ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K 129
Vedoucí práce:	Doc.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání práce

Zadání navrhnout areál vodní rekreace ve sportovní zóně Výstaviště v Holešovicích je splněno. Urbanistický návrh i zvolená architektonická forma jsou ambiciózní, vzhledem k tomu, že budova je architektonickým solitérem lze to považovat za možné. Architektura zvolené volné formy se hodí pro sportovní provoz. Urbanistické umístění stavby vychází ze zónování areálu Výstaviště. Tvořivost studenta a odvahu ve splnění zadání netradičními postupy považuji za silnou stránku projektu.

Hodnotím A

### Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce

Student pracoval samostatně. Zvolený koncept prostorového návrhu zvládl velký rozsah komplexu hmot. Půdorysné vztahy mezi dvěma hlavními provozy koupání a veřejného bruslení jsou uspořádány s dostatečnou kreativitou. Názor vyjádřený autorem v průvodní zprávě bych doplnil tím, že budova je tvarována s ohledem na umístění v severní části areálu, která je spíše přírodního charakteru. Práce správně preferuje sportující veřejnost před vrcholovým sportem. Uvedená pozitiva se však měla zvládnout s větší architektonickou podrobností.

Hodnotím B

### Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání

Kvalitní architektura vhodně respektuje vnější vazby halových prostor ke světovým stranám. Veřejnost prochází areálem po visutém chodníku s přímou optickou vazbou na vnitřní i vnější sportoviště. Vrstvení provozů návštěvníků sportovišť je optimální, dispoziční vazby jsou funkční. Drobná výtka směřuje k tradičnímu nedostatku, absenci podrobnějšího popisu funkcí a technických principů bazénů ve velkém halovém prostoru. Také provozy a údržba ledových ploch a jejich chlazení a údržby by si zasloužila více pozornosti. Až na drobné detaily jsou sportovní provoz i jeho architektura zvládnuté.

Hodnotím B

### Kvalita technického řešení

Technická část diplomního projektu je kvalitní. Odpovídá úrovni architektonického řešení projektu. Kvalita technického řešení stavby je silnější stránkou návrhu než architektura. Stanovení mikroklimat prostředí v části TZB je stanoveno správně. Statika je také zpracována na odpovídající úrovni.

Hodnotím B

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

Srozumitelnost a grafická kvalita architektonické části projektu jsou jen na průměrné úrovni. Textová část je ve statích o koncepci architektury místo až skromná. Graficky je nejsrozumitelnější schema aquacentra.

Hodnotím C

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*V celkovém hodnocení závěrečné práce bych rád vyzdvihl zvládnutí poměrně složitého provozu. Architektonickému návrhu by prospěla lepší grafická prezentace.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**

Datum: V Praze 8.6.2017

Podpis: doc.ing.arch. Miloš Kopřiva