

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh obytného bloku s občanskou vybaveností
Jméno autora:	Tomáš Fišar
Typ práce:	diplovová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil rozsah odpovídající studii stavby v oblasti textové i grafické. Vybrané výkresy na úrovni dokumentace stavebního povolení jsou rovněž dostatečné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení navržené v rámci předdiplomu považuji za správné, vytvoření jižní linie zástavby podél třídy Milady Horákové zpevní strukturu místa, vytvoří městskou třídu. Měřítka prostředí podle mého názoru více konvenují lapidární původní velké objemy v předdiplomu, následné rozčlenění uliční hmoty v diplomním projektu podle mého názoru objem stavby až příliš zdrobňuje, podobně působí rozdílné měřítka bytové a administrativní části opět. Silnou stránkou návrhu je vyvážená geometrická kompozice jednotlivých fasád, za nejvíce zdařilý a silný považuji výraz kolmého křídla levitujícího na pilířích komunikačních jader.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice jsou ve všech podlažích přehledné. Půdorysy bytů jsou kvalitní. Oceňuji, že standard větších bytů je zvýšen členěním na denní a noční zónu. Hodně velkorysý, ekonomicky hůře zdůvodnitelný je malý počet bytů (2) přístupných z jednoho jádra.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Komplikované statické řešení spodní stavby je dáno samotným zadáním, popsáno je pouze obecně. Autor se soustředil na návrh nadzemní části. Zde konstatuji, že řešení je reálné, srozumitelné, nemám výhrady. Nedá mi neupozornit na jeden detail. Výtahové šachty v obytných budovách je z akustických důvodů žádoucí dilatovat od okolních konstrukcí, půdorysy toto řešení nenaznačují.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická část včetně vizualizací je zpracována kvalitně, textová část je v oblasti TZB příliš stručná. U výkresů architektonické studie postrádám základní kóty v půdorysech, stavební výkresy jsou zpracovány profesionálně.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Mírné rozpaky nad hmotovým řešením, zdařilá kompozice fasád, čisté půdorysy bytů, drobné nedostatky v technické části.
Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2016

Podpis: