

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	TETRIS PARK LETNÁ
Jméno autora:	Bc. Tomáš Fišar
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání diplomové práce.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval naprosto samostatně a na veškeré problémy v průběhu práce dokázal najít sám odpovídající řešení.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Velkorysý koncept zástavby severní části Letenské pláně pochází z předdiplomního projektu. Oceňuji na něm právě onu velkorysost, která je v tomto rozsáhlém prostoru plně na místě. Autor předkládá velmi kultivovaný soubor tří budov - dvou bytových domů a jedné administrativní budovy.</p> <p>S oponentem se shoduji, že roztržená hmota do ulice Milady Horákové nepůsobí tak suverénně jako v předdiplomním projektu. Menší bytový dům nemá potřebnou sílu vymezit městský bulvár. Navíc fasáda s balkóny do rušné třídy není ideální, vhodnější by byly např. zimní zahrady. Fasáda bytovky do vnitrobloku má švih, fasády do Milady Horákové jsou těžkopádnější. Oceňuji barevné a materiálové řešení fasád, které v dnešní záplavě všech odstínů šedi působí svěže a moderně. Rovněž pochvalu zasluhují střešní byty s pergolami, které mají výbornou atmosféru.</p> <p>Dispoziční řešení je propracované, byty jsou příjemně rozvržené, chválím důsledné dělení na denní a noční část, vzájemné plošné proporce místností jsou velmi dobře voleny. Půdorysný rozvrh bytového domu do ulice Milady Horákové je trochu nešťastný tím, že podélně rozděluje bytové jednotky, které jsou pak orientovány buď do ulice, nebo do parku. Daleko lepší by bylo příčné rozdělení.</p> <p>Výtku mám k parteru ve vnitrobloku, který je na jednu stranu složitý a nepřehledný, na druhou stranu příliš schematický a geometrický. Byl by také neuvěřitelně náročný na údržbu.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je reálné, u bytovky do Milady Horákové je nevhodná kombinace příčného a podélného k-čního systému. Základová deska tl. 750mm je zbytečná, nerozumím betonové dlažbě uložené do štěrku na základové desce. Profil schodišťových stupňů v administrativě nespĺňuje vzorec! Část dokumentace týkající se TZB je velmi stručná a schematická.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, velmi přehledně graficky zpracovaná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Tomáš Fišar zpracoval zdařilou diplomovou práci. Prokázal vysokou míru kreativity a schopnost komplexně řešit architektonickou úlohu většího rozsahu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.6.2017

Podpis: