

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Jablonec nad Nisou
Jméno autora:	Josef Černý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Praha

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil ve své práci obsahově téma zadání. Všechny její části byly přiměřeně zpracované.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Stejně jako ostatní studenti přistoupil diplomant k urbanistickému řešení lokality podobně. Vodní tok chápe jako určitou hranici, která rozděluje celkovou koncepci zástavby na část čistě obytnou a na část, kde umísťuje administrativní objekty. Ty koncipuje jako výraznou hlukovou bariéru a zároveň jako prostředek jasně definovat ulici 5. května v rozsahu zástavby.</p> <p>Výsledkem celkové úvahy je vyvážená kompozice hmot jednotlivých objektů, vytvářející ucelený a logický celek. Velkým přínosem je koncept řeky jako liniového prvku, ke kterému jsou přidruženy jednotlivé funkce společných prostor – tedy náměstí, zelený park, víceúčelové sportovní hřiště doplněné prostorami pronajimatelných komerčních ploch. Oba břehy zástavby jsou spojené systémem lávek a mostků a celá lokalita je tak volně průchozí. Prostor náměstí je dále spojen pěší trasou s historickým centrem města.</p> <p>V celkově kvalitním řešení najdeme přeci jen několik diskutabilních prvků. Trochu problematické vidím spojení administrativních objektů a bytovou funkci do jednoho bloku, jejichž provozy se budou ovlivňovat ve dvorní části bloku. Rohové umístění bytů v těchto blocích bude muset být řešeno s větším důrazem na možnost zastínění bytů. Oba bloky s administrativními objekty jsou uzavřené nižšími hmotami, kde jsou umístěné byty v úrovni 2np. Okna těchto bytů budou přímo proti administrativní budově, což podle mého názoru nemusí být vhodné.</p> <p>Předpokládám, že všechny prostory v úrovni 1.np jsou řešené jako pronajimatelné plochy, stejně jako to autor navrhuje ve vybrané části diplomního projektu. Je otázkou, zda tyto plochy budou prakticky využitelné v celkovém kontextu lokality a okolí.</p> <p>Celkové architektonické řešení samotných objektů a jejich fasád je celkem zdařilé a působí vyrovnaně a uceleně, i když nepřekvapí výrazným individuálním přístupem. Severní a východní fasády jsou řešeny záměrně odlišně než jižní a západní. Podle mého názoru jsou okna těchto fasád až příliš malá a úzká zejména v kontrastu s celoproskleným motivem schodiště. To je ovšem jen subjektivní názor.</p> <p>Bytové objekty spolu s přízemními obchodními plochami svírají vnitřní prostor, který je od okolní promenády uzavřen. Řešení těchto prostor by mohlo být lépe provedeno zejména s ohledem na společné setkání rezidentů. Autor navrhuje pouze jakýsi pěší koridor s lavičkami bez obsahové náplně.</p>	

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb**

**B - velmi dobře**

*Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Dispoziční řešení bytových domů nabízí klasické řešení bytů bez výraznějších chyb. Většina bytů je řešena v kategorii 2+kk a 3+kk. Autor si mohl rozšířit úlohu a navrhnout také ostatní velikostní typy bytů. Zejména pokud si uvědomíme, že některé byty neodpovídají svojí velikostí obvyklé kategorizaci bytů. Byty 2+kk o velikosti cca 85m<sup>2</sup> jsou z dnešního pohledu v této lokalitě obtížně prodejné. V menších bytech této kategorie je řešeno umístění pračky zřejmě v rámci kuchyňské linky, což není nejlepší řešení, zejména pokud má byt svojí výměrou dostatečnou rezervu pro lepší řešení.

Velikosti některých oken do ložnic v severní části bytů se zdají být, na první pohled, nedostatečná pro kvalitní osvětlení prostoru. V posledním podlaží vyššího objektu, podle mého názoru, autor nevyužil příležitosti umístit zde velký byt s terasou. Do prostoru s nejlukrativnější polohou umísťuje „pouze“ byt 3+kk s terasou, prakticky stejně rozsáhlou jako byt samotný. Je také zarážející, že do tohoto bytu neumístil autor vanu, pouze sprchové kouty.

**Kvalita technického řešení**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

V konstrukčním řešení objektu autor logicky volí stěnový nosný systém v obytných částech objektu podepřený žb skeletem v úrovni prvního nadzemního a podzemního podlaží.

Jako mezibytové stěny volí autor železobetonovou stěnovou konstrukci v tloušťce 200 mm, což je z akustického hlediska zřejmě nedostačující. Tyto stěny by měly být i z praktického hlediska opatřeny přízdívkami. V některých případech chybí také instalační přízdívky pro vedení ZTI. V dispozici také najdeme nevhodně umístěna instalační jádra vzhledem k poloze zařizovacích předmětů, které lze jen těžko odkanalizovat.

Ve společných prostorách schodiště chybí místa pro umístění hydrantů a bytových rozvaděčů.

V severní a východní fasádě řeší autor prosklené plochy oken na celou výšku podlaží a požární odstupy mezi prosklenými plochy řeší umístěním protipožárního skleněného zábradlí. Z řešení není jasné, zda toto zábradlí je proskleno až k úrovni oplechování parapetu. Pokud ano je prostor mezi zábradlím a oknem problematický.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Dokumentace je v plném rozsahu provedena srozumitelně a na kvalitní grafické úrovni. Celá práce má jednotné grafické zdařilé řešení, nechybí schémata vysvětlující autorovy záměry a situace vysvětlující širší vazby s okolím. Návrh je opatřen dostatečně vypovídajícími vizualizacemi ze všech možných pohledů na objekty. Vyznačující se zdařilým provedením a grafickým jednotným stylem.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celá diplomová práce je provedena kvalitně. Větší přínos vidím ve zdařilé urbanistické koncepci celé lokality. Celkové řešení lokality je vyrovnané, objekty jsou příjemných velikostí a proporcí. Řešení v bezprostřední blízkosti vodního toku vytváří příjemné prostředí promenády, podpořené logickým umístěním společných oddechových ploch a prostranství. Samotné dispoziční řešení objektů je klasické s drobnými chybami. Volba správné velikosti bytových jednotek a jejich kategorizace je více věcí zadání, se kterým se autor seznámí postupně v praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2017

Podpis:

