

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městská knihovna v Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Martin Brychta
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Jindřich Zítka
Pracoviště oponenta práce:	Statutární město Mladá Boleslav – předseda Architektonické rady města

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p>	
<p>Vložte komentář. Předmět hlavního obsahu zadání – Městská knihovna pro 3 tisíciletí je dostatečně splněn a velmi dobře navazuje na koncept předdiplomního projektu.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<p><i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i></p>	
<p>Vložte komentář. Území je kvalitně urbanizováno na základě analýzy řešeného území. Předdiplomní projekt je ve svém konceptu jasně definován s čitelným řešením organických forem s rozdělením navržených funkcí řešeného území. Základní myšlenka vnímání funkce knihovny i poslání objektu jako „centrálního bodu setkávání“ je v celkovém řešení dobře zvládnuta a umocněna.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<p><i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i></p>	
<p>Vložte komentář. Návrh zcela jasně vymezuje navržené funkce převážně knihovnického zařízení. Polyfunkční objekt je z monofunkce provozu knihovny obohacen vložení galerie a konferenčního sálu. Řešení vícepatrového podzemního parkingu v oddělené pozici a bez propojení s objektem knihovny jednou z mála slabších stránek návrhu, ale otázkou zůstává optimální kapacita parkingu při dotažení celkové myšlenky urbanistické koncepce s nadzemní dráhou atd... Umístění 3x vchodů pro pěší reaguje na rozdělení do 3 sekcí i hmot – městská, technická a studijně-provozní. Výšková dominanta v daném místě při zachování celkové koncepce zastavovacího plánu nové městské části je vhodná a obohatí tak dané městské prostředí. Autor návrhu velmi dobře pracuje se základními nástroji kvalitní architektury – rytmus, dynamika a kontrast. Jednotlivá řešení podlaží jsou provozně dobře zvládnuta. Členění knihovnických oddělení je z hlediska provozních vazeb správně řešeno a oddělení jsou vzájemně propojená a přesto oddělená. Zajímavou částí návrhu jsou týmové studovny po obvodu jednoho ze tří křídel. Zapuštěné vstupy do objektu svou organickou formou návštěvníka doslova nasávají do objektu. Velmi hravé a zdařilé je řešení interiéru dětského oddělení. Způsob řešení fasád objektu s dominantní přiznanou horizontalitou stropních desek vybraných podlaží a lehkostí vertikálních dřevěných lamel dodává objektu celkovou hravost a zajímavost. Hra světla a stínu lamelové konstrukce na fasádě je umocněna použitím odlišné barvy pro každé křídlo. Kvalitně je vyřešen velký střešní světlík nad atriem. Zvládnuté je i řešení parteru s mobiliářem v organických tvarech, který tak velmi dobře reaguje na tvarosloví objektu. Celkově je objekt pozitivně odlehčen prosklením celé přízemní části objektu.</p>	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vložte komentář. Autor velmi dobře volí použité formy konstrukčního a materiálového řešení, které umocňují organický i knihovnický charakter objektu. Samotné řešení dominantní fasády s vertikálními lamelami s odlišnou barvou jednotlivých sekcí budovy je velmi dobře zvládnutým a dominantním prvkem celkového řešení.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Vložte komentář. Celkový obsah projektu je na vysoké grafické úrovni a předkládá odpovídající způsob prezentace v dostatečné srozumitelnosti i úplnosti sdělení autora. V obsahu nespátřují nedostatky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové řešení městské knihovny je ukázkou kvalitní architektury funkční budovy a návrh ve všech svých částech představuje přátelskou a harmonickou stavbu. Jednotlivé provozní vazby a charakteristiky knihovnického objektu jsou dobře zvládnuty a navrženy i s ohledem na organické tvarosloví. Celkové hmotové řešení je velmi chytře rozděleno do 3 křídel, která jsou samostatnými objekty a dohromady vytváří ucelený a harmonický objekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Ing.arch. Jindřich Zítka