

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Střední škola v bývalém areálu Avia Letňany
Jméno autora:	Bc. Tereza Bellanová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Elžbieta Hřebecká
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o., U Nikolajky 15, 150 00 Praha5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V dokumentaci je pouze jeden architektonický detail fasády, jiné detaily zastoupeny nejsou. Fragment fasády není moc propracovaný a sdílný. Oproti zadání je navíc zpracovaný návrh interiéru volnočasového atria a návrh parteru včetně venkovního mobiliáře.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Návrh školy doplněný veřejnou knihovnou je potencionálně zajímavé a atraktivní spojení, které dává předpoklad k zajímavým relacím veřejnosti a školy. Návrh je architektonicky kultivovaný ale působí spíš přísně a disciplinovaně než kreativně. Není nijak vyjádřeno, že stavba je určená především náctiletým. Výsledná forma je poměrně tradiční a v kontextu okolních staveb nevyčnívá, ač je to v popisu deklarováno.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní schéma a dispoziční řešení je funkční a standardní ale pro daný počet žáků se jeví poměrně velkorysý. S ohledem na kapacitu jsou hlavní funkční prostory – tedy učebny, spíš poddimenzovány a doprovodné a volnočasové prostory jsou nepřiměřeně rozsáhlé. Obecně zde není patrná snaha o účelnost a efektivitu stavby a zvolené řešení bude v důsledku značně nákladné. Střecha nižších pavilonů je pohledově exponovaná a hodilo by se jí ozelenit bezúdržbovou zelení (už i kvůli prašnosti) nebo jinak architektonicky ztvárnit.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené konstrukční řešení je standardní a přiměřené. Některé prvky technického řešení jsou diskutabilní v souvislosti s následnými náklady na provoz (elektrokotel, sprinklery v garáži atd.). V souvislosti s návrhem koncepce technických systémů postrádám úvahu nad možností využití přírodních zdrojů za účelem snížení nákladů na provoz (jímáním dešťové vody pro splachování, přirozené větrání garáží, vsakování dešťové vody...apod.). Odhaduji, že 15 cm příčky mezi učebnami nesplní požadovaný akustický útlum.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Diplomová práce jako celek je zpracována přehledně a srozumitelně. Celková grafická úroveň je nadprůměrná, vizualizace jsou zpracovány kvalitně a přesvědčivě. Na druhou stranu v textech a popisech se objevují překlepy, v řezu fasádou je zmatečný popis, což dává prostor k nepochopení navrženého řešení. Celkový elaborát měl být ještě jednou zkontrolován před tiskem (viditelnost některých čar, přehozené popisy... atd.).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové zpracování je kompetentní a přiměřené, prokazuje vědomosti v oboru. V praxi je ovšem potřeba více uvažovat o účelnosti, efektivnosti a také o ceně navrženého řešení.

- Není počet volnočasových zálivů a prostor na chodbách školy příliš velký?
- K čemu slouží Aco drain u fasády? Není to nepřiměřeně drahé řešení?
- Proč vstupní část pro knihovnu není větší?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: