

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ FASÁDY PRO REKONSTRUKCI HISTORICKÉHO RODINNÉHO DOMU
Jméno autora:	Jana Skácelíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Radek Dušek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Kat. fyzické geografie a geoekologie, PřF, Ostravská univerzita

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Standardní praktická úloha zaměření stávajícího stavu objektu byla rozšířena o kontrolní výpočty v SW Matlab.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny body zadání byly splněny.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Měřické a výpočetní postupy hodnotím jako správné, nedostatky jsou v popisu těchto postupů v textu práce (viz dále). Z odborného hlediska postrádám v práci podrobnější popis postupu „kreslení složitějších prvků podle fotografií“. Věta, že fotografie byly „vhodně transformovány“, by měla být vysvětlena, uvedeny mohly být výsledky transformací, zda byl kalibrován fotoaparát apod. Tuto část postupu tudíž nelze zhodnotit.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Při zpracování bakalářské práce byly využity praktické dovednosti i teoretické znalosti. Autorka se zaměřila na zpracování geodetických měření, ale – jak je uvedeno výše – neuvédla způsob zpracování fotografií.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Nepřesnosti a chyby ve vyjadřování snižují celkovou úroveň práce. Jako příklad je možné uvést kumulaci chyb v dolní polovině str. 29: <ul style="list-style-type: none"> • proč je po bodu 3. označena odrážka b), když není žádné a)?, • co znamená „kladná osa 1 +x“?, • počátek souřadnic má hodnoty [0, 0] a nikoli [500, 1500] – tudíž se spojnicí bodů nesplyvá osa +x, ale rovnoběžka s touto osou, • označení úhlu omega 2 v rovnicích neodpovídá obrázku 6.3, kde je na bodě 4001 úhel omega 1. Z věty „Opravy v byly přiděleny úměrně vypočteným převýšením s nejdelšími stranami.“ (str. 34) není jasné, zda byly opravy vypočteny podle hodnot převýšení, nebo podle délek stran. Na str. 39 není jasné, co znamená věta „Úhel omega je stejný i pro podobnostní transformaci.“, když jiná transformace není v textu uváděna.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Při vysvětlení architektonických pojmů jistě bylo možné využít vhodnějších, odbornějších zdrojů než je Wikipedie. Ostatní použité zdroje považuji pro bakalářskou práci za dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji spojení praktického zaměření práce s vytvořením výpočetních skriptů v Matlabu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dotaz k obhajobě: Neuvažovala autorka o digitalizaci původních plánů uvedených v práci? Ty by totiž mohly být dalším vhodným podkladem pro zmiňovanou rekonstrukci objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: