

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova - Holešovice, Praha
Jméno autora:	Daniel BRÝDA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing. Arch. Ladislav Kalivoda CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Vložte komentář. Zadání bylo splněno, vyzdvihuji snahu o kvalitní zpracování detailů vedenou předpokladem energeticky efektivního řešení.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář. Vysoká aktivita, samostatnost, tvůrčí schopnosti jsou doplněné značnými technickými znalostmi.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Vložte komentář. Velmi dobré urbanistické řešení, doplněné o řešení vlakové dopravy s umístěním místní zastávky. Kvalitně je řešeno odclonění, odhlučnění železničního průtahu podle Vltavy, současně využitého pro rekreaci zaměstnanců a ozelenění celé plochy. Mírně vyčítám dispoziční průkaznost (chybějící varianty vnitřního řešení a vybavení) navrženého objektu ADB a současně (zřejmě dané časovou nedostatečností) kvalitu architektonického zpracování. Vlastní dobrý a zajímavý architektonický nápad není doplněn adekvátní „prodejností“ budovy i celého objemu řešení pro danou lokalitu.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář. Kvalita technického řešení odpovídá urbanisticko architektonickému záměru, kdy v řešení je výrazně využita v daném místě vedená železniční trať a z negativ se tak stává nová užitná hodnota. Konstruktivní řešení stavby odpovídá nárokům ADB na flexibilitu a variabilitu. Autor dále ve svém návrhu výrazně využívá znalostí o řešení energeticky efektivních budov, jako jsou například: řešení fasády proti nadměrnému přehřívání, nucené řízené větrání, akumulace betonové konstrukce v interiéru.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>C - dobře</b>
Vložte komentář. Předložená diplomová práce je úplná a srozumitelná. Výrazný je rozsah technického řešení. Ovšem závěrečná práce si zasloužila více úsilí v úrovni grafického vyjádření, které svou nejednoznačností snižuje dopad a vyznění celého architektonického počínu.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Kvalitní využití daného místa, využití a rozvinutí urbanisticko architektonického konceptu, technické řešení ADB s jasným vzkazem pro energetickou nenáročnost, důraz na kvalitu následné užitnosti.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.6.2017

Podpis: Kalivoda