

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Radnice Mladá Boleslav
Jméno autora:	Lucie Dvořáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Jindřich Zítka
Pracoviště oponenta práce:	Statutární město Mladá Boleslav – předseda Architektonické rady města

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Předmět hlavního obsahu zadání – Radnice města pro 3 tisíciletí je dostatečně splněn a velmi dobře navazuje na koncept předdiplomního projektu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vložte komentář. Území je kvalitně urbanizováno na základě analýzy řešeného území. Předdiplomní projekt je ve svém konceptu jasně definován s čitelným řešením geometrických a výrazně trojúhelných, přímkových a diagonálních forem s rozdělením navržených funkcí řešeného území. Výsledná forma však v jasnosti a jednoduchosti provozu městského úřadu není optimálně zvládnuta a předkládá zcela anonymní administrativní budovu bez místní přidané hodnoty a lokální identifikace – hodiny, věž, městský znak / erb.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vložte komentář. Návrh zcela jasně vymezuje navržené funkce převážně administrativního zařízení. Polyfunkční objekt je z monofunkce provozu kanceláří úředníků obohacen vložением kavárny a infocentra. Řešení vícepatrového podzemního parkingu přímo pod objektem je dostatečné a komfortní. Umístěn vchodů pro pěší reaguje sice na okolní urbanismus a řešení parteru, ale postrádá jakékoli zvýraznění, které je u veřejné budovy úřadu více než jen nutné a hlavně žádoucí. Výšková dominanta v daném místě při počtu 8 NP neplní zcela svou funkci při okolní zástavbě původního panelového sídliště se stejnou hladinou zástavby. Autorka návrhu velmi dobře pracuje se základním půdorysným tvarem trojúhelníku z původní urbanistické koncepce předdiplomního projektu. Jednotlivá řešení podlaží jsou provozně dobře zvládnuta. Členění jednotlivých odborů úřadu je z hlediska provozních vazeb správně řešeno a rozdělení je navrženo po patrech. Zajímavou částí návrhu je velká variabilita sálu obřadní místnosti. Jednotlivé vstupy do objektu svou nevýrazností postrádají identifikaci místa vstupů pro klienty úřadu. Velmi hravě a zdařile je řešení okolního parteru s vodními prvky. Způsob řešení fasád objektu v kombinaci klasické omítkoviny a dřevěného obkladu popřípadě laťováním odkazuje spíše na budovu bytového domu než na hlavní úřad města a sídlo vedení města. Veřejné budovy vždy svou kvalitou fasád vyjadřují solidnost a jistotu v ekonomické stabilitě. Návrh postrádá zakomponování historické symboliky radnic v podobě věže či zvonice, absence hodin a vlajkových stožárů. Zajímavě je vyřešeno zastřešení atria z ETFE fólie a umístění i ztvárnění veřejných teras, které přináší kus přírody přímo do	

objektu radnice.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Autorka velmi dobře volí použité formy konstrukčního a materiálového řešení, které umocňují geometrický charakter objektu. Samotné řešení fasád je velmi strohé a administrativně nudné což by při hlavním sídle městského úřadu být nemuselo.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Celkový obsah projektu je na dobré grafické úrovni a předkládá odpovídající způsob prezentace v dostatečné srozumitelnosti i úplnosti sdělení autora. V obsahu nespátřuji nedostatky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové řešení nové budovy radnice města je ukázkou současné administrativní architektury a návrh ve všech svých částech představuje funkční stavbu. Jednotlivé provozní vazby a charakteristiky administrativního objektu jsou dobře zvládnuty a navrženy dle současné organizační struktury úřadu. Celkové hmotové řešení je však v daném prostředí velmi nevýrazné a kompaktní. Výraz objektu je spíše bližší bytovému domu a administrativa by si zasloužila určitou přidanou hodnotu i výtvarnější prvky a hravost. Objekt radnice zcela postrádá klasické motivy všech radničních budov jako je věž, hodiny, vlajkové stožáry apod...Umístění prostor pro vedení města do posledního podlaží je velmi diskutabilní a specifické.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 15.6.2017

Podpis: Ing.arch. Jindřich Zítka