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II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

<table>
<thead>
<tr>
<th>Splněno</th>
</tr>
</thead>
</table>

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebýlo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Předmět hlavního obsahu zadání – Radnice města pro 3 tisíciletí je dostatečně splněn a velmi dobře navazuje na koncept předdiplomního projektu.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

<table>
<thead>
<tr>
<th>C - dobře</th>
</tr>
</thead>
</table>

Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Vložte komentář.

Území je kvalitně urbanizováno na základě analýzy řešeného území. Předdiplomní projekt je ve svém konceptu jasně definoval s čitelným řešením geometrických a výrazně trojúhelníkových, přímkových a diagonálních formami s rozdělením navržených funkcí řešeného území. Výsledná forma však v jasnosti a jednoduchosti provozu městského úřadu není optimálně zvládnuta a předkládá zcela anonymní administrativní budovu bez místní přídané hodnoty a lokální identifikace – hodiny, věž, městský znak / erb.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

<table>
<thead>
<tr>
<th>B - velmi dobře</th>
</tr>
</thead>
</table>

Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vložte komentář.

Návrh zcela jasně vymezuje navržené funkce převážně administrativního zařízení. Polyfunkční objekt je z monofunkce provozu kanceláří ředitelů obohacen vložením kavárny a infocentra. Řešení vícepatrového podzemního parkingu přímo pod objektem je dostatečně a komfortní. Umístění vchodů pro pěši reaguje sice na okolní urbanismus a řešení parteru, ale postrádá jakékoli zvýraznění, které je u veřejně budovou úradu více než jen nutné a hlavně žádoucí. Výsoká dominanty v daném místě při počtu 8 NP neplní zcela svou funkci při okolní zástavbě původního panelového sídliště se stejnou hladinou zástavby. Autorka návrhu velmi dobře pracuje se základním podorysým tvarem trojúhelníku s původní urbanistické koncepcí předdiplomního projektu.


Způsob řešení fasád objektu v kombinaci klasické omítkoviny a dřevěného obkladu popřípadě latováním odkazuje spíše na budovu bytového domu než na hlavní úřad města a sídlo vedení města. Veřejné budovy vždy svou kvalitou fasády vyjadřují solidnost a jistotu včetně ekonomické stability. Návrh postrádá zakomponování historické symboliky radnic v podobě věže či zvonice, absence hodin a vlajkových stožáru.

Zajímavé je vyřešeno zastřešení atria z ETE fólie a umístění i ztvárnění veřejných teras, které přináší kus přírody přímo do
objektu radnice.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kvalita technického řešení</th>
<th>B - velmi dobře</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vložte komentář.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Autorka velmi dobře volí použité formy konstrukčního a materiálového řešení, které umožňují geometrický charakter objektu. Samotné řešení fasád je velmi strohá a administrativně nudná což by při hlavním sídle městského úřadu být nemuselo.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</th>
<th>B - velmi dobře</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vyjádřete si k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věčné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vložte komentář.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkový obsah projektu je na dobré grafické úrovni a předkládá odpovídající způsob prezentace v dostatečné srozumitelnosti i úplnosti sdílení autora. V obsahu nespatřuji nedostatky.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIKAČE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisi.

Celkové řešení nové budovy radnice města je ukázkou současně administrativní architektury a návrh ve všech svých částech představuje funkční stavbu. Jednotlivé provozní vazby a charakteristiky administrativního objektu jsou dobře zvládnuty a navrženy dle současně organizační struktury úřadu. Celkové hmotové řešení je však v daném prostředí velmi nevýrazné a kompaktní. Výraz objektu je spíše bližší bytovému domu a administrativa by si zasloužila určitou přídanou hodnotu i výtvarnější prvky i hranost. Objekt radnice ze zcela postrádá klasické motivy všech radničních budov jako je věž, hodiny, vlažkové stožáry apod...Umístění prostor pro vedení města do posledního podlaží je velmi diskutabilní a specifické.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm | B - velmi dobře |