

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nové důlní bodové pole Štoly č. 1 v Jáchymově
Jméno autora:	Jan Seidl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Doc. Ing. Pavel Hánek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce odpovídá zaměření katedry, zejména předmětu magisterského studia Inženýrská geodézie 4.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce v etapách měření i vyhodnocení obsahuje variantní postupy, které vzájemně porovnává.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je samostatnou aplikací závazných předpisů s využitím dostupných software.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Zaměření a značná část práce je z oblasti důlního měřictví, které není součástí bakalářských studijních plánů, ale až navazujícího magisterského studia. Student se musel seznámit s literaturou nad rozsah dosavadního studia.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Grafická úroveň práce je velmi dobrá. Po stránce jazykové není dodržována interpunkce zejména u vzorců a ve výčtech. Místa jsou terminologické prohřešky (např. s. 19, 1. odst. „lať vzhůru nohama“, s. 31 a další má být symbolem směrodatné odchylky s, nikoli S), slohové neobratnosti (např. s. 18, 6. ř., „viditelné podmínky“). Výhrady mám k souvětím, které nemají stejný podmět a lze je pro přehlednost a srozumitelnost rozdělit. Přes tyto a dále uvedené výhrady je text srozumitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr literatury je dán zadáním, citace jsou korektní. Přesto bych na s. 39 uvítal v souvislosti se vzorcem (5.25) odkaz na literaturu. Formálně upozorňuji, že vyhláška ČBÚ 435/1992 Sb. byla novelizována v 382/2012 Sb., kdežto citovaná literatura [7] pochází z roku 1997. Vysoce hodnotím hledání v archivech.	

Další komentáře a hodnocení
Na s. 20 – 26 byla prokázána nesprávnost geodetických údajů z portálu ČÚZK. Přestože na této úrovni není ohlašovací povinnost, doporučuji na situaci upozornit správce ČSNS.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Konstatuji, že se p. Jan Seidl své závěrečné práci věnoval aktivně a s porozuměním problematice. Upozorňuji však na některé další nepřesnosti v práci:

- s. 11, obr. 2 – popis pod obrázkem (HVB1) neodpovídá popisu v obrázku (HB1),
- s. 17, 2. odst. – pro lepší představu o měření tzv. záporných výšek bych doporučoval zařadit obrázek,
- s. 31, Rozbory přesnosti – výpočet Tab. 14 „bez fixního bodu“ je prohlášen za orientační, druhý výpočet „fixní bod 500“ není komentován,
- s. 40, Tab. 22 – ve 4. sloupci chybí znaménka rozdílů (např. pro posouzení systematického vlivu); totéž platí pro Tab. 34 na s. 51,
- s. 41, Vyrovnání polygonu – jsou uvedeny výpočty v programech EasyNet a Gama-local, ale výsledky nejsou porovnány; na s. 50 se píše o jejich „lehké odlišnosti“ (?), ale použit byl jen 2. výpočet bez udání důvodu,
- s. 43 – není zřejmé, zda se Tab. 23 se týká vnitřní nebo vnější přesnosti, v komentáři autor tvrdí, že odchylky jsou si podobné, přičemž rozdíl mezi hodnotami s_d činí 67 %,
- s. 48, kap. 5.8 – text neuvádí, do které kategorie přesnosti ve smyslu vyhlášky 435/1992 Sb. autor práce svá měření řadí; podle hodnot v Tab. 29 na s. 49 lze soudit, že do kategorie velmi přesných měření.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: