

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Oleksandra Tsesko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání. Práce splňuje požadavky zadání ve všech částech, ale obsahuje dílčí chyby a nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonická forma domu odpovídá specifickému zadání a jedinečné lokalitě. Oceňuji hmotový koncept, který se snaží stát součástí okolního prostředí, ale hledání výsledného krystalického tvaru domu vůbec není prezentováno, proto působí poněkud samoúčelně. Ambiciózní výtvarná forma málo koresponduje s prostorovým chápáním domu, který je členěn do tradičních podlaží. Z dokumentace není zřejmé, jak bude řešeno členění prosklených ploch a jejich stínění, pohledy jsou pouze schematické.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkové provozní rozvržení domu je v zásadě funkční, i když neadekvátní ambiciózní architektonické formě, např. dětské ložnice (především 2.10) mají velmi neatraktivní proporce, z chodby přístupné wc vsunuté do prostoru rodičovské ložnice apod. Schodiště je úzké a ve spodních podlažích nedostatečně osvětlené denním světlem. Podivná je také nika ve stropě v místě zábradlí balkónu (1.NP/2.NP).	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené konstrukční, materiálové a technologické řešení je rozporuplné. Použití ŽB opěrných stěn v kombinaci s masivními dřevěnými panely (CLT) není s ohledem na architektonickou formu objektu a specifickou lokalitu vhodné, navíc nosné konstrukce z CLT panelů jsou předimenzované. Kladně hodnotím snahu postavit koncepci TZB na obnovitelných zdrojích, ale z dokumentace např. vůbec není jasné, kde by byly umístěny FV panely a v jakém rozsahu? Navržené řešení by se rozhodně neobešlo bez záložního zdroje el. energie. Součástí předložené dokumentace je také PENB, ale založený na nedopracovaném technologickém řešení nemá reálnou výpovědní hodnotu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je relativně přehledná a srozumitelná, ale obsahuje formální chyby, např. vedení řezu BB apod. Interiérová vizualizace je nevypovídající, působí spíše pracovní. Pohledy jsou jen schematické, ve výkresu komplexního detailu nepodává pohled prakticky žádnou informaci.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce představuje ambiciózní architektonickou formu, které bohužel neodpovídá vnitřní uspořádání a prostorové řešení domu. Kladně hodnotím snahu postavit koncepci TZB na obnovitelných zdrojích.

Otázky k obhajobě:

Jak bude řešena tepelná pohoda ve slunečných dnech v ložnicovém podlaží s prosklenou střechou?

Jak je dům přizpůsoben užívání osobami se sníženou schopností pohybu a orientace (viz Vaše tvrzení v Průvodní zprávě)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: