

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM LOBENDA VA
Jméno autora:	Oleksandra TSESKO
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Určitým nedostatkem architektonické studie je grafické nezdokumentování použitých materiálů. Pozitivem je v anotaci podrobně charakterizovaná rodina a podrobně a na vysoké úrovni řešené technické zařízení objektu s využitím alternativních zdrojů energie a hospodaření s dešťovou vodou.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>A - výborně</b>
Pracovitá a na každou konzultaci pečlivě připravená, velmi samostatně uvažující studentka. Vyloženě tvůrčí osobnost s vlastními uváženými názory a argumenty. Z minulého ateliéru ji znám jako neobyčejně kreativní a graficky schopnou posluchačku.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>A - výborně</b>
Vzhledem k výše uvedenému nedostatku v grafickém objasnění použitých materiálů a tudíž působení celkové hmoty domu si nezasvěcený pozorovatel může udělat velmi obtížné názor na jeho kvalitu. Byl jsem však při tvorbě tohoto návrhu a z konzultací znám záměr i ve skizkách předvedený výsledek, který je jednoznačně velmi kvalitní. Dispoziční řešení je velice komfortní, rozvržení funkcí bezchybné, poněkud kratší linka v kuchyni by se dala vyřešit lepším využitím navrženého ostrůvku. Grafickou chybou je zeď ve schodišti – což je patrné v řezu, kde je zakresleno místo zdi zábradlí a prosklená část střechy nad schodištěm hovoří o záměru prosvětlit maximálně schodišťový prostor. Dispozice ložnicového patra upřednostňuje výhledů do lomu.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>A - výborně</b>
Studentka se zřejmě „vyštavila“ na technickém řešení, které ji dle jejích slov velmi bavilo, což je vidět z rozsahu a podrobností.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>D - uspokojivě</b>
Práce je přehledná, pokud odhlédneme od výše uvedených výték, je jako taková graficky čistá, ruční skizzy pozadí svižné. Nevím, co vedlo studentku k tomuto způsobu prezentace návrhu, ale portfolio jako takové prostě není dostatečně vypovídající o architektonickém řešení objektu.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Při znalosti celého projektu já návrh jako takový hodnotím jako **výborný**, ale pokud se hodnotí diplomní projekt jako celek, včetně jeho vypovídací schopnosti musím navrhnout klasifikační stupeň **C - dobře**.

**A bude na studentce, jak svůj projekt obhájí před komisí.**

Poznámka: Vzhledem k tomu, že jde o výlučnou lokalitu na úplné samotě s obrovským pozemkem a součástí RD jsou přidáné funkce, byl zrušen po dohodě limit 10 mil. korun na realizaci.

Datum: 18.6.2017

Podpis: