

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Rodinný dům v Jizerských horách
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pham Duc Anh</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce není úplná, schází požadovaná „časopisová zkratka“. Nehotová je řada výkresů – situace, půdorys (shází řešení výškových úrovní), řezy, pohledy..!!!	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Práce během semestru byla velmi nahodilá a problematická. Student chodil na konzultace velmi nepravidelně. Nejsem přesvědčen, že je schopen podávat trvalý výkon směřující ke zdárnému konci. A tak se stalo, že koncept odevzdané práce jsme viděli až na poslední konzultaci v poslední den výuky.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dům se do daného prostředí nehodí - svou formou, členěním hmot, velikostí některých (zbytečně) prosklených ploch atd. Dispoziční řešení bytu odpovídá kladeným požadavkům, řešení ubytovací část je nepřijatelné. Standardem odpovídá turistické ubytovně s dílčími prvky nepřiměřeného luxusu (např. zmíněné prosklení chodby)	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
I zde se projevuje řada naznačených problémů a dílčích chyb – např. tepelné mosty. Vcelku je, ale technické řešení na dobré úrovni.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Problém práce je v její nehotovosti, možná úmyslné – programové (?), možná to student prostě nestihl?? Tím je práce i obtížně posuzovatelná – jede o chyby či nedodělky či zvláštní záměr (např schody – jednotlivé stupně - vysoké 30cm, jiné 13cm?)	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je nedodělaná, bez jasného prostorového a funkčního konceptu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2017

Podpis: