

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Klecanech
Jméno autora:	Eva Kadičová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šikola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posudte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept nepůsobí příliš přesvědčivě. Zejména předložená architektonická situace a pohledy na objekt jsou na hraně přijatelnosti architektonického řešení. Uspořádání objektu do dvoupodlažní hmoty definuje horní část jako vstupní a soukromou, spodní podlaží pak jako část veřejnou s ložnicí rodičů orientovanou na terasu k jihu. Nad ložnicí rodičů je umístěna z ½ garáž, z druhé pak venkovní prostor. Samotný sám o sobě zajímavý otevřený krytý prostor ve 2NP není dále rozvíjen, venkovní schodiště do 1NP je umístěno v jiné části navržené hmoty. V půdorysech není zachycena pergola, prezentovaná ve vizualizacích. (Výška nosníku na rozpon 9m není reálná, sloupy působí ve vztahu k objektu nevhodně)	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posudte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržené prostorové vazby splňují požadavek na propojení souvisejících prostor, mimo standardní místnosti zde není vytvořen žádný mimořádný prostor. Vstup ze schodiště (chodby) do obývacího pokoje nepůsobí příznivě – tmavý prostor v podzemí s dveřmi do prádelny, na wc a do obývacího pokoje.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Navrženou konstrukci stavby považuji za vhodně zvolenou. Navržené odvodnění střechy odvodňovacím žlabem ve spádu způsobí v místě vpustí již velkou hloubku žlabu – cca min. 30cm.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posudte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována poměrně srozumitelně. V architektonické části jsou nejslabší částí pohledy a situace.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení je navrženo vzhledem k výše uvedeným výhradám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 13.6.2017

Podpis: