

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Martina Havelková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, což se odrazilo především v kvalitě a podrobnosti propracování. Práce splňuje požadavky zadání ve všech částech, ale obsahuje dílčí chyby a nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonická forma domu je výsledkem specifického zadání. Kladně hodnotím prezentaci hledání formy v kontextu. Efektní prosklené prostory nemají vyřešeno stínění, které by jistě ovlivnilo architektonický výraz domu. Není tedy jasné, jak by byla zajištěna tepelná pohoda interiéru ve slunečných dnech, v dětských pokojích navíc ani žádoucí pocit soukromí. Z dokumentace rovněž není zřejmé, jak bude řešeno otevírání oken a s tím související členění prosklených ploch, případně jiná forma větrání především hlavního obytného prostoru a tanečního sálu. Forma trojúhelníkové terasy u dětských pokojů je samoúčelná.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkové provozní rozvržení domu je v zásadě funkční, i když v některých místech neadekvátní ambiciózní architektonické formě, např. komunikační změt na rozhraní zádveří a haly, velké množství komunikačních ploch, podivný tvar a proporce (výška!) dětských pokojů a jejich zázemí atd.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené materiály a technologie rámcově mohou fungovat. Řešení samonosné skleněné lepené konstrukce, coby neobvyklého konstrukčního systému, není dostatečně popsáno. Použití LED pásků v prostorech různých proporcí – např. hlavní obytný prostor i WC – působí nekonceptně. Větrání a chlazení je řešeno nedostatečně, viz též kvalita výsledné formy.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce působí nepřehledně a obsahuje formální chyby a nesrovnalosti, např. stavební půdorys je vytištěný v jiném měřítku, než je uvedeno v rozpisce. Koordinační situace je velmi informačně úsporná a špatně srozumitelná (1 tloušťka čáry), rendrované pohledy jsou téměř nečitelné, některé vizualizace působí pracovně. Ve výkresu komplexního detailu úplně chybí pohled na fasádu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ambiciózní architektonická forma návrhu má bohužel nedostatky v prostorovém a dispozičním uspořádání a v technickém řešení. Práce není dobře graficky prezentována.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete konstrukční řešení samonosné lepené skleněné konstrukce.

Jak bude řešena údržba skleněných střech? Jak bude řešeno stínění prosklených prostorů a zajištěno soukromí v dětských pokojích?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: