

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM LOBENDA VA
Jméno autora:	Martina HAVELKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Pozitivem je v anotaci podrobně charakterizovaná rodina a bohaté zdokumentování vytvořených vnitřních prostor interiérovými vizualizacemi.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	A - výborně
Vždy dodržela dohodnuté termíny a odváděla průběžně velmi kvalitní domácí přípravu. Z návrhu je patrna její kreativita a tvůrčí schopnosti. Při konzultacích skvěle reagovala na podněty.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	A - výborně
Autorkou navržený rodinný dům je dle mého názoru ukázkou skvělé práce s hmotami, materiály a se zasazením do terénu. Ohniska činností na sebe navazují logicky a pro provoz rodiny velmi pohodlně. Objemově jsou vytvářeny komfortní podmínky k jejich provádění. Inteligentní použití skla jak v exteriéru tak interiéru objektu svědčí o uvědomění si vlivu ohraničení – neohraničení prostoru na psychiku člověka a přispělo k atraktivitě architektury za denního světla i v noci.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	A - výborně
Technické řešení bohatě zdokumentováno, škoda že se do elaborátu nedostalo na konzultacích velmi podrobně probírané skladby a detaily skleněných konstrukcí vč. otevírání skleněných dílců. Ale protože vím o tom, že studentka se s problematikou seznámila, nemění to nic na mém ohodnocení její práce.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	B - velmi dobře
Práce je podána velice přehledně, srozumitelně a graficky čistě a elegantně. Bohatá obrazová dokumentace. Škoda jen, že v tiskové podobě nevyšlo u exteriérových vizualizací reálnější podání materiálů na fasádách a lepší osazení na terén u hlavní vizualizace. To by však nemělo ubírat kvalitě vlastního návrhu RD. Interiérové vizualizace dokladují báječně navržené vnitřní prostory (viz vizualizace na str. 18 portfolia) a odůvodňují použití skla na tomto objektu v této lokalitě.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na základě výše uvedeného předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Poznámka: Vzhledem k tomu, že jde o výlučnou lokalitu na úplné samotě s obrovským pozemkem a součástí RD jsou přidané funkce, byl zrušen po dohodě limit 10 mil. korun na realizaci.

Datum: 18.6.2017

Podpis: