

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům s vinařstvím
Jméno autora:	Pavel H A N I Š
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje všechny požadavky zadání v potřebném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektura navrženého domu je velmi rozporuplná. Přemíra tvarů jednotlivých hmot, natočení různých částí atd. působí neurovnaně bez jednotícího prvku (za ten nelze považovat vzdálenou reminiscenci na klenby). U vinařské části nevidím ani náznak vazby na hlavní objekt (pokud to ovšem není záměr). Možná méně by bylo více. Jak se zdůvodní zapuštění objektu pod úroveň ulice v záplavovém území?	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Technologii a plošnou výměru výroby vína nebudu hodnotit, beru navržené prostory jako fakt. Nemůžu ale opomenout propojenost obou hlavních provozů, která sebou nese některé problémy – potřeba několika schodišť, propojení prostoru celého domu i s obývací částí od 1.NP do 3.NP snižuje kvalitu bydlení. Nevětraná a neosvětlená schodiště je chyba. Vstup do vinárny v chladných měsících přes zádveří domu? Ve 3.NP je terasa cca 70 m ² , k čemu slouží? Ve 2.NP je teras dost. Většina výtek plyne z příliš komplikovaného půdorysu, což byl ale zřejmě záměr autora.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Je pochopitelné, že pro tak složitý půdorys a tvary je monolitický železobeton prakticky jediné řešení. I sedlová střecha ze železobetonu je akceptovatelná, ale pustit srážkovou vodu po fasádě dolů (týká se i průčelí) pokládám za chybné řešení. Rovněž není jasné, proč někde reminiscence kleneb jsou a proč někde ne. Tento prvek hodnotu stavby nezvyšuje, jen ekonomickou náročnost. Menší nedostatky jsou jak v grafickém, tak faktickém obsahu dokumentace. Část TZB dokumentuje orientaci posluchače v souvisejících technických záležitostech.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, velmi dobře po grafické i textové části zpracovaná a vypovídající s menšími nedostatky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové hodnocení vychází z komplexního hodnocení jednotlivých částí.

Otázky k obhajobě:

- Systémy odvodnění teras
- Osvětlení obytných místností

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 9.6.2017

Podpis: