

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Michaela Ferebauerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, což se odrazilo především v kvalitě a podrobnosti propracování. Zadání bylo naplněno ve smyslu množství odevzdané práce, ale některé části jsou zjevně nedokončené.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Inspirace krystalickým tvarem je formální, nedotažená, hledání výsledné formy vůbec není prezentováno. Krystalické tvary se minimálně odráží v prostorovém chápání domu, který je navíc členěn do tradičních podlaží. Z dokumentace není zřejmé, jak bude řešeno otevírání oken, ani členění prosklených ploch a jejich stínění – zřejmě i díky špatné čitelnosti pohledů.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkové provozní rozvržení domu je v zásadě funkční, i když v některých místech neadekvátní ambiciózní architektonické formě. Hlavní (a jediné) schodiště domu řešené jako točité je zcela nevhodné. Vztah domu k terénu a k okolí (platforma s bazénem) rovněž není propracovaný: přístup do exteriéru – přírodního prostoru lomu – je pouze z 1.PP nebo na terasu v 3.NP, z hlavního obytného prostoru vůbec.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční systém je nerealizovatelný, tak jak je naznačen v konstrukčních schématech, především některé rozpony stropních konstrukcí a jejich tloušťky. Místnosti nahrávacího studia by vyžadovaly důslednější technické řešení akustického oddělení. Řešení TZB, jak je popsáno, je povrchní, ale rámcově může fungovat. Práce obsahuje dílčí chyby, např. stoupací potrubí užitkové vody uprostřed garáže. Oceňuji úvahu o využití dešťové vody v objektu, ale kde bude umístěna retenční nádrž – ve skále? Z dokumentace také není jasné, kde je umístěn zmíněný záložní zdroj – generátor?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce působí nepřehledně a obsahuje řadu formálních chyb a rozporů, např. není jasné, kudy je veden řez BB – šikmá stěna mezi kuchyní a jídelnou apod. Koordinační situace je poměrně informačně úsporná – chybí výškové usazení a uspořádání objektu. Některé části dokumentace jsou zjevně nedopracované, např. v komplexním detailu chybí jakékoli popisy a kóty, rendrované pohledy jsou téměř nečitelné, architektonická situace je virtuální, vizualizace působí pracovně. Celková úroveň grafické prezentace není příliš zdařilá.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce není dobře prezentována, v dokumentaci se objevuje řada chyb. Architektonické řešení naplňuje koncept pouze formálně, vnitřní prostorové uspořádání příliš neodpovídá ambicióznímu konceptu.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou legislativní požadavky na schodiště v rodinném domě? Splňuje je Vámi navržené schodiště?

S ohledem na odlehlost lokality – kde bude umístěn dostatečný prostor pro domovní odpad?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: