

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Liboci
Jméno autora:	Martin Černovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Zoula
Pracoviště oponenta práce:	FSv - Katedra architektury K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno ve všech bodech.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Student vůbec npracuje se svažitostí terénu a nevyužívá lukrativnosti místa. Natočení, umístění a tvar objektu je nevhodný. Fasáda v autorově pojetí je nepřesvědčivá. Jak byla tvořena fasáda? Co vedlo studenta k použití dřevěných prvků na daná místa?	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení je funkční bez jakékoliv invence. Nerozumím k čemu slouží místnost s umyvadlem č. 206 u ložnice.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené technické řešení je možné. Neshledávám zásadní nedostatky.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, ale bohužel v některých částech nesrozumitelná. Grafika je na průměrné úrovni. Pohledy jsou bez kót, měřítko a stafážních prvků. Zákres do fotografie není přesvědčivý.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve svém návrhu nevyužívá svažitosti terénu tak, jak by mohl. Tvar, umístění a natočení hmoty není moc promyšlené. Řešení fasád není moc přesvědčivé. Nerozumím z čeho vycházejí velikosti a umístění oken. Vstup do objektu není téměř patrný a stříška nad dveřmi působí trochu až komicky.

Otázka k obhajobě:

Typy fasád, jejich použití a kotvení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2017

Podpis: