

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V JIZERSKÝCH HORÁCH
Jméno autora:	Tereza Césarová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště oponenta práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce v zásadě splňuje zadání bakalářské práce. Postrádám prostorové zobrazení, dokumentující vztah mezi některým z hlavních vnitřních prostor a pozemkem. Koordinační situace je velmi schematická v měřítku 1:500.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolená forma, tradiční zastřešení sedlovou střechou i orientace stavby na pozemku respektují základní „zažitá pravidla“ stavění na horách. Nicméně v celém projektu postrádám jakoukoliv reakci na svažitost terénu v místě stavby - ta je sice doložena v situaci, ale ve všech ostatních výkresech již tomu tak není! Zvolená lapidární forma domu do „L“ je sympatická. Rovněž použití vlnitého plechu na fasády. Méně sympaticky vynívá použití dřevěných latí ve štítech. Latě svým drobným měřítkem konkurují plechovému obkladu, spíše by s ním ale měly být v kontrastu. Jako velkou slabinu návrhu vnímám fakt, že se objekt zcela uzavírá slunci, všechna okna vedou severním směrem, zvláště absence oken na schodišti a v kuchyni (směrem ke vstupu na pozemek) je nepochopitelná. Zde zjevně převládla snaha autorky o čistý, minimalistický design, který ale nesmí být v rozporu se základními užitnými vlastnostmi objektu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je funkční, provoz v domě je vyřešen dobře. Přesto mám několik výhrad: Hala je samoúčelným prostorem, bylo by lépe, kdyby v ní bylo umístěno schodiště. Schodiště, chodba v podkroví a šatny u ložnic jsou bez denního světla.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je reálné. Nerozumím nutnosti použít pro stavbu těchto rozměrů a rozponů monolitický železobeton. Hydroizolační vrstva proti zemní vlhkosti prochází mezi deskou a stěnou (propíchnutí výztuže). Chybné vyústění hydroizolace u paty francouzského okna. Chybí popis nosných ocelových sloupků. Chybí zábradlí na schodišti ve 2.NP. Nereálně je řešeno odkanalizování koupelny ve 2.NP.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledně graficky pracovaná, vizualizace nezachycují svažitý pozemek.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teresa Césarová zpracovala bakalářskou práci na průměrné úrovni. Kladně hodnotím jasný koncept architektonického řešení, nicméně práce má řadu nedostatků, které zabránily vyššímu hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka k obhajobě: Normové požadavky na denní osvětlení obytné místnosti.

Datum: 14.6.2017

Podpis: