

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lipno nad Vltavou
Jméno autora:	Magdalena Baramová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech na dobré úrovni, v technické části jsou drobné nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Ambiciózní koncept kvádrové hmoty domu funguje v exteriéru, vnitřní prostor mimo dvouúrovňové obývací části rodinného domu z ústřední myšlenky nic netěží. „Pevnostně“ působící kamenné zdi částečně obklopující dům a pozemek v lesním prostředí působí nepřirozeně (pokud to nebyl záměr).	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je v celku uspokojivé. Otázky k zamyšlení: Proč není schodišťová chodba uprostřed dispozice osvětlená např. světlíkem ve střeše a je bez kontaktu s výhledem na jezero? Umístění koupelny mezi dětské pokoje by bylo určitě komfortnější. Koupelna jako součást rodičovské sekce a nikoliv současně i pro běžné užívání obytného prostoru. Umístění oken v jídelní části a koupelně? Vizualizace z hlavního obytného prostoru prokazuje relativně malou vizuální vazbu mezi interiérem a exteriérem – šlo by změnit proporci prosklené a plně části čelní stěny?	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zdařilé, drobné nedostatky v koordinační situaci respektive technických výkresech nejsou závažné. Postrádám koncept založení stavby, zakreslené trasy svodného potrubí, schéma odvodnění střechy a zpevněných ploch.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná a ucelená, grafické zpracování uspokojivé. Čitelnosti půdorysů obou podlaží by pomohlo znázornění přilehlého parteru včetně svažitého terénu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonický potenciál jednoduché hmoty ani ideu „teleskopu / lodě“ se nepodařilo naplnit.

Otázka k obhajobě: Využití dešťové vody na zahradě a v domě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

D - uspokojivě.

Datum: 11.6.2017

Podpis: