

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |                                    |
|-----------------------------|------------------------------------|
| Název práce:                | Rodinný dům Lipno nad Vltavou      |
| Jméno autora:               | Magdalena Baramová                 |
| Typ práce:                  | bakalářská                         |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)             |
| Katedra/ústav:              | Katedra architektury – K129        |
| Vedoucí práce:              | Ing. arch. Jaromír Kročák          |
| Pracoviště vedoucího práce: | FSv ČVUT Katedra architektury K129 |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání práce

**splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedostatků v požadovaném rozsahu a obsahu.

### Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce

**B - velmi dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.

Pečlivá analýza pozemku a lokality zabrala studentce velké množství času. Přípravná fáze s vytvořením filozofického zamyšlení nad zadáním byla velice široce a dopodrobna rozpracovaná, na další fáze projektových prací zbývalo méně prostoru. Přesto je práce zvládnuta dobře. Studentka návrh zpracovávala samostatně ve variantách, připomínky konzultanta brala v potaz a dle vlastního uvážení na ně reflektovala. Během konzultací byla aktivní a snažila se základní koncept rozvinout do konečné podoby RD jako filozofii návrhu „lodě spouštěné na vodu“ s hlavní směrovou orientací s průhledem domem na kostel sv. Filipa a Jakuba v Přední Výtoni na protějším břehu.

### Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání

**C - dobře**

Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vložte komentář.

Zaměření na koncept „lodě spouštěné na vodu“ poněkud ohraničil jinak kreativní přístup studentky k dané úloze. Objekt RD je pojednán v jedné homogenní hmotě členěné rozdílnými materiály fasád. Jedná se o umírněnější architektonický návrh v tradičním pojetí se zdařile dořešenou dispozicí, která pracuje s průhledy objektem na jezero a na kostel na protějším břehu. Zajímavé je pojednání obývacího prostoru s převýšenou částí přes dvě podlaží, na který navazuje galerie s další možností výhledu na jezero z vyššího pozorovacího místa. Urbanistické řešení je standardní, je využit pozemek s dostatečnými odstupovými vzdálenostmi od hranice pozemků a logicky vedený nástup z horní úrovně pozemku od komunikace.

### Kvalita technického řešení

**C - dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Konstrukčně je zvolen vhodný stěnový systém s menšími rozpony odpovídajícími ekonomii stavby. Objekt je jednoduchého pravidelného tvaru a hmoty, technické řešení je na standardní úrovni zpracování celku a detailů konstrukce.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**C - dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Závěrečná práce je zpracována pečlivě a v požadovaném rozsahu. Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, grafická úprava je na standardní úrovni.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Praktický koncept s dořešenými dispozicemi převažuje nad kreativností návrhu, podrobný rozbor vstupních podmínek řešené lokality a již v počátku stanovená koncepce „lodě“ do určité míry ohraničily invenční rozlet studentky. Jedná se o solidní pečlivě zpracovanou bakalářskou závěrečnou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2017

Podpis:

