

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům Thunovská č.p. 181/III (Praha 1) - fotogrammetrická dokumentace vybrané části
Jméno autora:	Jakub Mikeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce Jakuba Mikeše vzniklo v rámci dlouhodobé spolupráce pracoviště vedoucího práce s kolegy památkáři/archeology. Jde o práci typu „aplikace vhodné měřické technologie při dokumentaci historického objektu“. V tomto případě byla s ohledem na potřeby zadavatele zvolena jednosnímková fotogrammetrická metoda (výstup fotoplán). Ač jde o technologii poměrně „snadnou“, vytvořit fotoplán na profesionální úrovni již vyžaduje jistou zručnost a praktické projití celé technologie a její dokonalé zvládnutí také tak.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. ...</i>	
Ve shodě s dokumentačními potřebami zadavatele byl definován hlavní cíl práce. Cílem bylo vytvořit soubor fotoplánů zachycujících cenné nově odkryté nálezoové situace ve vybrané části interiérů historického domu. Součástí souboru měly být jak fotoplány dílčích částí (zdí), tak souhrnné fotoplány zachycující větší celky (např. pohled v rámci patra). Dům právě procházel rekonstrukcí a to mělo na sběr dat vliv. S ohledem na studentem předložené výsledky je možné s radostí konstatovat, že zadání bylo splněno a byl vytvořen kvalitní podklad pro další např. stavebně-historická bádání o objektu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, ..</i>	
Jakub přistupoval k řešení svého projektu aktivně. Pravidelně konzultoval průběh prací s vedoucím a s využitím poznatků z konzultací samostatně hledal řešení problémů, které se na cestě k vytvoření kvalitních výstupů zákonitě objevovaly. Postupně se také zlepšila určitá rozptýlenost a nepozornost, která byla na průběžných výsledcích dobře patrná. To velmi oceňuji!! .. Drobné chyby ve výsledném souboru výkresů však pozornému oku „odborníka“ neujdou, viz dále.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem ...</i>	
Při posouzení odborné úrovně Jakubova projektu bych oddělil praktické výsledky práce a text práce. Kvalitu výsledného souboru výkresů je s ohledem na stupeň studia možné hodnotit jako spíše nadprůměrnou. Výstupy až na drobnosti odpovídají představám o profesionální měřické dokumentaci. V dané podobě jsou ihned dobře využitelné zadavatelem! Pokud jde o text práce, k němu je naopak možné uplatnit více námitek, viz dále. V odevzdané podobě patří spíš k mírně podprůměrným. Celkově pak je možné o tomto projektu mluvit jako o projektu kvalitním!	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je svým rozsahem přiměřený tématu a členění textu je zvoleno vhodné. V textu jako celku se projevuje ve větší míře výše zmíněná „nepozornost“ a nezkušenost autora. Je možné jmenovat např.: a) nepřesná, nebo ne příliš vhodná a nejasná vyjádření .. str. 12 – definice co popisuje Pappova věta; str. 14 – definování co je polygon (znalost i souřadnic koncového bodu – to ne vždy!) a i jinde. b) překlepy – poměrně hojné .. str. 33 – linie řez a provézt ..	

c) nevhodné (malé) rozlišení obrázků a jejich „titěrný“ popis - oboje způsobuje malou čitelnost a v důsledku spíš „nepoužitelnost“ .. str. 20, obr. 11 i jinde
d) ne zcela důsledné uvádění legendy u publikovaných vzorců .. např. str. 13
Pro studenta byl text bakalářské práce prvním větším technickým textem. Je jistě možné doufat, že v příštím svém textu již výše zmíněné nedostatky Jakub „redukuje“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. ..

Výběr zdrojů a jejich počet odpovídá řešenému tématu a způsob citací zavedeným zvyklostem ..

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, ..

K projektu mám tyto další komentáře a poznámky:

- text – náčrty sítě .. náčrty jsou uvedeny na několika místech v textu a na příloženém CD. Bylo by vhodné mít všechny náčrty v tištěné podobě mezi přílohami + jasně označené (pojmenované) + kompletní (včetně vyznačení všech rájónů) + barevně výraznější!! .. zvolená barva nedává možnost síti v kontrastu s podkladem vyniknout.
- text – přesnost .. kromě uvedení souhrnu přesnosti by jistě bylo užitečné dosažené hodnoty i slovně komentovat – str. 40, tabulka shrnující přesnost fotoplánů.
- výkresy fotoplány - situace .. velikost „přehledek-situací“ ve výkresech je zvolena ne zcela vhodně (zde platí – menší = lepší); typ použitých čar se situace od situace proměňuje; obsah kresby situací vykazuje chyby – nadbytečné nebo naopak přebytné linie, přetahy apod.
- výkresy fotoplány – barevnost .. ačkoliv byla při snímkování použita i šedá deska a byl v rámci procesu zpracování proveden postprocessing snímků, přesto fotoplány vykazují poměrně velkou barevnou proměnlivost (dobře patrné na přehledném fotopl. 2NP), která myslím neodpovídá realitě. V tomto ohledu by bylo ještě potřeba fotoplány upravit.
- fotoplány přílohy – náčrt bodů .. označení nesignalizovaných vlčcovacích bodů v náčrtech (příložených na CD) není jednoznačné. I v rámci „malého kroužku“ se může zpracovatel lehce splést.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce Jakuba Mikeše je kvalitní a vytvořená měřická dokumentace v podobě souboru fotoplánů bude dále prakticky využita. Student si podrobně a s úspěchem osvojil celou využitou technologii. Výše zmíněné drobné připomínky k výkresové dokumentaci jsou spíše formálního rázu.

Věřím, že Jakub načerpané praktické zkušenosti a to i se psaním delšího odborného textu příště přetaví v ještě kvalitnější „kompletní“ výsledek (tj. text + výstup). K tomu mu přeji hodně zdaru!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis:

