

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dom
Jméno autora:	Barbora Petříková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu a ve velmi dobré kvalitě dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné, snad výkresy technologií vody a kanalizace by mohli být přehlednější. Časopisecká zkratka je zpracována podrobně i když se omezuje pouze na popis daného řešení.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept budovy je popsán v časopisecké zkratce ale samotná analýza je zredukována na schema vytvoření hmoty, nicméně z toho plyne jako hlavní motiv vytvoření privátního externího prostoru. Prostorový koncept je ale nápaditý, proporce hmot jsou v souladu s měřítkem stavby a celková kompozice hmot a jejich vzájemných posunů dává domu neotřelou dynamiku. Fasády jsou kultivované a materiálově jednoduše a čistě zpracované bez dalších zbytečných gest.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorový a provozní koncept jsou ve velmi dobré shodě. Neotřelé dispozice jsou provozně logické funkce jsou velmi dobře lokalizované. K dispozicím mám tedy jen lokální některé připomínky. Pracovna alternativně pokoj v přízemí poskytuje samostatnost a soukromí avšak osvětlení pouze anglickým dvorkem není zrovna ideální. Technická místnost ve vzdáleném rohu je vzhledem k tomu že je tam i prádelna velmi nešikovně umístěna. Předsíň - vstupní hala v přízemí je možná zbytečně velká, zato chybí spíž pro kuchyň. Pro takto velkorysý dům a tuto rodinu je to nezbytnost.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
K velmi dobře zvládnutému architektonickému konceptu však ne úplně odpovídá stavebně technické řešení. Statické schéma je v pořádku ale použité konstrukce tomu neodpovídají. Jedná se o zděný systém Heluz s jednovrstvými tepelně izolačními broušenými tvárniciemi. Proč jsou ale navíc zateplovány, na to nejsou tyto tvárnice určeny. Tvárnice jsou použity i v suterénu ve styku se zemí. Navržená hydroizolace na dodatečné tepelné izolaci je nerealizovatelná. Proč jsou použity v 2 NP keramické stropy na rozpon 7,7 metru a v 1 NP monolitická deska. Na druhé straně detaily 1-3 jsou zpracovány nadstandardně ve velkém měřítku. Výkresy technologií jsou v naopak v malém měřítku, rozvody vody a kanalizace jsou téměř nečitelné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná vcelku srozumitelná, zpracovaná v standardní podrobnosti a ve velmi dobré grafické kvalitě.	

+

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonický koncept je zpracován na vynikající úrovni, dům se mi líbí. Provozně je zajímavý i přes některé drobné a řešitelné zmíněné nedostatky, škoda že projekt kazí konstrukční a technologické nedostatky a nejasnosti.

Otázky k obhajobě:

Konstrukční systémy vhodné pro rodinný dům

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: