

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Mělníku
Jméno autora:	Michaela NOVOTNÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje všechny požadavky zadání v požadovaném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Návrh přináší čistou a přívětivou architekturu funkcionalistického ražení až na asymetrickou sedlovou střechu, kterou posluchačka obhajuje v textové části. Rozčlenění na více různorodých hmot není nevhodnější především z hlediska energetických úspor. Dům racionálně využívá stísněného pozemku na břehu Labe.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz domu s oddělenou vinotékou či variantně s garsoniérou je vcelku logický, i když vytvoření 3.NP pouze pro ložnici rodičů mi připadá zbytečné. Zhruba 100 m ² teras pro 4 lidi? Chybou je neosvětlené schodiště i kosý tvar skoro všech jeho stupňů.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Hlavní nosná konstrukce ze železobetonu je možná, ale u staveb této velikosti a složitosti neekonomická. V dokumentaci nejsou zásadní chyby a nedostatky. Jen drobnosti – někde chybí u balkonových dveří zábradlí, proč je izonosník obalen tepelnou izolací apod. Konstrukce krovu na řešený malý rozpon je zbytečně složitá a nákladná. Část TZB kvalitně dokumentuje přehled a orientaci posluchačky v řešené problematice.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce má velmi dobrou kvalitu po stránce obsahové, jazykové a grafické. Způsob grafického podání v architektonické části je zajímavý, ale někde méně přehledný (způsob podání půdorysů jednotlivých podlaží).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledná klasifikace vychází z komplexního hodnocení jednotlivých částí.

Otázky:

- konstrukce krovů na malá rozpětí (cca do 9 m)
- typologie umístění a výšek zábradlí

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2017

Podpis: