

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V LIBOCI
Jméno autora:	Pavla NERADOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Gleich
Pracoviště opONENTA práce:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že v elaborátu chybí požadované podrobné zadání bakalářské práce, nemohu s úplnou jistotou, pouze na základě zvyklostí konstatovat, že asi bylo splněno. Otázkou je, zda by nemělo být součástí návrhu řešení zahrady RD a oproti minulosti mi chybí popis rodiny, pro kterou je návrh tvořen a dříve požadované možné variantní řešení dispozic při generačních změnách.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Koncept se zdůrazněnou vertikálou betonového kvádru není dle mého názoru v kompozičním kontextu hmot příliš šťastný a objekt se mi jeví do daného prostředí příliš objemný. Výsledné architektonické řešení ve zvoleném materiálu (neupravený litý beton), v kombinaci s nahodilým dělením okenních otvorů, s dřevěným blokem, který má dodat objektu hřejivost a lidskost (i když nevím, zda je to v tomto případě dostatečný prostředek pro vyvolání tohoto pocitu při kombinaci s pouze odšalovaným betonem), na mne nepůsobí harmonickým a soudobým dojmem. Připadá mi, jako by návrh vznikl v 70. letech minulého století.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Zvolená forma objemu hmot přináší i komplikace v dispozičním a provozním řešení. Deklarovaný důvod pro navržení dlouhého, přímého schodiště, které má umožnit od vstupu dramatický průhled domem, je vzápětí vnitřním uspořádáním popřen a vertikálními lamelami před prosklenou stěnou, mající umožnit výhled na Libocký rybník je tento pohled znemožněn. Do schodiště zcela otevřená dispozice přináší zvýšenou energetickou náročnost. Dle mého názoru nepřilíš vhodným je přístup do ložnicové části rodičů (mj. s koupelnou bez denního osvětlení a přímého větrání) přes kuchyň v obytné části, by se u návrhu na zelené louce dal vyřešit provozně lépe. Rovněž koupelna u dětských pokojů přístupná z prostoru za vstupní zónou vyvolává otázky. Interiér je řešen jak v dispozicích, tak ve vizualizaci velice schematicky, jen jako by z nutnosti a o vhodnosti rozmístění volného zařízení v obytné části by se dalo diskutovat. Vstup do 1.PP ze zahrady ? , jak budou využity podschodišřové prostory ????	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Za předpokladu, smíření se se zvoleným architektonickým řešením a zvolenými materiály, je stavebně technické řešení celkem adekvátní, i když v dokumentaci pro ohlášení/povolení stavby jsou drobné nedostatky a rozdíly oproti architektonickému řešení (nejasnost řešení stěny mezi schodištěm a obývacím prostorem, budou tam dveře- nebudou, což má dopad jak na provozní a energetické řešení, neobložené ocelové profily, podepírající ŽB nadokenní překlady, v půdorysu neřešené dělení a otevírání oken a rovněž v	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je podána zcela srozumitelně a graficky čistě, vizualizace vypovídají o exteriéru objektu rodinného domu a dobře vystižená atmosféra podzimu příznivě ovlivňuje vnímání návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na základě výše uvedeného předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky k obhajobě: důvod pro zvolení litého betonu a to i v interiéru.

Datum: 16.6.2017

Podpis: