

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Mníšek u Liberce
Jméno autora:	Nikola Moravcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický koncept, založený na osvědčeném schématu horizontálního členění hmoty, reaguje příznivě na danosti staveniště a lokality; zahrnuje i prvky tepelně technického konceptu environmentálně vyspělé budovy; úspěšné rozvinutí konceptu do architektonické formy. Rovinu schématu nepřekročilo řešení pozemku / zahrady domu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení návrhu má dobrou úroveň, při velkorysě plošné dotaci však poskytuje jen o málo větší užitek, než standardní byt v bytovém domě. Vzájemné posunutí obestavěného prostoru prvního a druhého nadzemního podlaží je z hlediska provozu v domě logické, implikuje však výrazně zvýšenou konstrukční náročnost zajištění potřebných tepelně technických parametrů obálky budovy. Místnost domácích prací bez přirozeného kontaktu s exteriérem je diskutabilní.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vzhledem ke zvolenému konceptu přijatelné. Autorka zvolila konstrukční řešení, které by bylo extrémně, navíc zbytečně ekonomicky náročné: příkladem takového přístupu je odvodňovací žlab, vložený v tělese římsy nad prvním nadzemním podlažím; nákladné a zbytečně komplikované je i zalomení stropní desky v této římsě. Ve vztahu k technickým zařízením budov dokumentace uvádí vzájemně protimluvné údaje i chybná řešení:	
<ul style="list-style-type: none"> - v textové části se uvádí <i>nucené ... podtlakové větrání garáže ... přirozeným přívodem vzduch přes otvory v garážových vratech, větrání [domu] je zajištěno vzduchotechnickou jednotkou s rekuperací ... podtlakové pro nárazový odvod odpadního vzduchu digestořemi v kuchyni ... [příčemž] větrání obytných místností je trvalé a výhradně čerstvým venkovním vzduchem ...;</i> - v situaci je na střeše nad technickou místností zakreslen obdélník s popisem <i>gabionové koše – tepelné čerpadlo, vzduchotechnika, kanalizace</i>: nic bližšího dokumentace o tomto objektu, jistě zásadního z hlediska technických zařízení domu, neuvádí: není tedy zřejmé, jak je řešeno jednak nasávání pro -, jednak odvod vzduchu ze <i>vzduchotechnické jednotky s rekuperací</i>; z výkresu střechy, ve kterém není zakresleno žádné odvětrání kanalizace, nezbyvá než usuzovat, že studentka řeší odvětrání kanalizace v prostoru uvedených <i>gabionových košů</i> – to je ale těžko proveditelné; - tepelné čerpadlo vzduch – voda by v situaci, ve které je navrženo, ve skutečnosti představovalo zásadní, těžko řešitelný akustický problém – jednak znehodnocení celého pozemku, jednak překážku uvedení dokončené stavby do užívání vzhledem k nepřijatelné akustické zátěži okolí; - řešení přechodu podlahy v jedné úrovni z interiéru do exteriéru přes balkonové dveře tak, jak je zakresleno v komplexním detailu, je nevyhovující vzhledem k zatékání při přívalových deštích nebo tvorbě návějí; - garáž je – správně – navržena jako nevytápěná, od okolních prostorů s návrhovou teplotou (pravděpodobně 20 °C však je oddělena svislými konstrukcemi, které zřejmě nemají odpovídající tepelně technické parametry. 	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Elaborát je úplný, srozumitelný, pečlivě zpracovaný, má potěšující grafickou úroveň. Jazyková úroveň anglické verze anotace je tristní i v kontextu obecně chabých jazykových schopností posluchačů technických univerzit. Přehled zdrojů a literatury není doložen.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kompetentní bakalářská práce: výrazová a estetická stránka má lepší úroveň, než stránka stavebně technická. Doporučuji, aby se studentka vyjádřila k výhradám, uvedeným shora v oponentním posudku, a aby uvedla správný – jediný existující anglický ekvivalent českého pojmu anotace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2017

Podpis:

