

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Mělník
Jméno autora:	Nikol MITRENKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje požadovaný rozsah v různé kvalitě.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Na první pohled zajímavé řešení, ale do jiného prostředí. Proklamovaná jednoduchost není ve výsledném řešení vůbec čitelná, naopak dům je zbytečně komplikovaný z hlediska průčelí i neopodstatněné změny výškových úrovní. Také z hlediska energetické úspornosti je tvar nevýhodný. Objekt zabírá většinu zadané malé parcely, ovšem její řešení v architektonické situaci je bez jakýchkoliv informací.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz je sice členěn na část obchodu s vínem a soukromý dům, ale jeho řešení není dobré. Jediné vnitřní spojení s 2.NP je otevřeným schodištěm umístěným excentricky vzhledem k celému hornímu podlaží, rovněž propojení obou částí 1.NP je pouze přes garáž. Vstupní část s úzkou průchozí chodbou do garáže (vstup by měl být z garáže) není vyřešen odpovídajícím způsobem vzhledem k velikosti domu. Komplikované zvýšení vzdálené části s ložnicí rodičů (proč světlá výška místnosti přes 3 m?) a napojení dětských pokojů hned na společenskou část není šťastné řešení. Přirozené přisvětlení a větrání velkých koupelen by rovněž stálo za úvahu. K čemu tak velká horní terasa (skoro 50 m ²)?	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Použití železobetonové konstrukce je možné, ale návrh vykazuje dost závažných chyb a nedodělků. Aspoň přibližně by mohly odpovídat dimenze stropů (skoro na 9 m) a průvlaků (na 7 a 8 m). Vetknuté schodiště není nutno věšet na strop, který je v tom místě nesen čím? (viz statický systém). Ve stavební dokumentaci jsou rovněž chyby a nedodělky, vhodnější by bylo pracovat na jejich odstranění, než kopírovat firemní detaily. V části TZB jsou zachyceny základní sítě v informativním rozsahu. V předstěnách jsou vedena vodorovná potrubí, ale kde svislá (v ŽB stěně to není možné)?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická i textová úroveň je solidní, ale ve výkresech chyby (někde jsou výkresy nevyhovující, chyby v zakreslování, chybějící části, nesoulad rozměrů atd.).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce vykazuje nedostatky, celkové hodnocení vychází z komplexního posouzení jednotlivých částí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: