

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Klecanech
Jméno autora:	Jakub Menci
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šikola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
V urbanistické situaci není vyznačen řešený objekt, není zřejmé, o který se jedná. Zvolený architektonický koncept je srozumitelný. Uspořádání objektu do jednopodlažní horizontální hmoty v části „levituje“ nad mírně svažitém terénem. Architektonické řešení se opírá o vytyčenou horizontální linii, akcentovanou přesahem střechy, vnitřní struktura definuje lineární uspořádání prostor do jednoho podlaží.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt je v rámci jednoho podlaží rozdělen na 2 části, veřejnou a soukromou. V rámci dispozice je zde otázka smyslu navržené chodby 1.02 (zjevně by bez ní nešlo vejít do obytného prostoru), která utiskuje dětské pokoje - ty mají velmi malou až nedostatečnou plochu, blíží se hygienickému minimu. Okna do dětských pokojů vnímám jako poddimenzovaná.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolenou konstrukci stavby považuji za vhodně zvolenou. U schodiště se popisují stupně, dále výškové kóty podlaží, čísla místností. V řezu není navrženo založení přední hrany objektu, schází výškové kóty. V řezu je třeba kreslit stávající a upravený terén. Žlab těsně u atiky není ideální řešení.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně. Technická část je strohá, v půdorysu a řezu nepřiliš podrobně dokumentovaná. Celková grafická úroveň je na dobré úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Především jednoduchý a srozumitelný koncept architektonického a dispozičního řešení jsou důvodem pozitivního hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2017

Podpis: