ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**RODINNÝ DŮM**
Jméno autora:	**Pavel KŘÍŽ**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Předložená závěrečná práce splňuje podmínky zadání

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Jednoduchý koncept je úměrný navrženému relativně malému rodinnému domu. I hmotové členění zasazené do klesajícího terénu je logické.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb **E - dostatečně**

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Provozní řešení má k ideálu daleko. Veřejná a soukromá část bytu je promíchána, do domu se vstupuje přes stísněné zádveří do úzké chodby ložnicové části a po schodišti holandského typu se sestupuje do centrálního prostoru – obývacího pokoje. Ten tedy není prostorově oddělen od chodby ložnicové části (tam je i přímý vstup do WC). Provozní rozvržení jednotlivých funkcí v obývací místnosti je logické – kuchyňská část stranou, jídelna u okna a vlastní obytná část s výhledem na terasu a do přírody. Tato - pobytová část je ale příliš malá – šířka prostoru 3m není úměrná pro bydlení v RD. Nehezké a nepraktické je umístění WC – stísněná chodba.
Zásadní chybou je nedodržení podchodné výšky na schodišti! To by se u bakalářské práce nemělo stát.

Kvalita technického řešení **D - uspokojivě**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

V textu je uvedeno, že svislé nosné konstrukce jsou z žb.panelů tl.200mm. Jakých – schází naznačení skladby, budou přiznány spáry? Jak budou do panelů ukotveny schody? Jaká je výhoda tohoto řešení? Osazení nosných stěn na kraj základové desky tl 250mm je nereálné.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce má vyhovující grafické zpracování,

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student splnil podmínky stanovené pro zpracování bakalářské práce.
Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2017 Podpis: