

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lobendava
Jméno autora:	Barbora Krýdová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předloženou bakalářskou práci hodnotím mírněji s ohledem na to, že se jedná o náročné a rozsáhlé zadání, což se odrazilo především v kvalitě a podrobnosti propracování. Oceňuji prezentaci skic dokumentujících koncept a hledání formy. Naopak postrádám důsledný a rozbor a prezentaci kontextu, který je označován jako určující pro formování návrhu, např. architektonická situace je virtuální, pohledy jsou prezentovány úplně bez souvislosti s terénem a okolím.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonická forma domu odpovídá specifickému zadání a jedinečné lokalitě. Za oslabení konceptu považuji uměle vytvořený skalní útvar na střeše objektu. Pocit soukromí i moment překvapení by bylo možné zajistit přirozenějším způsobem. Podélný řez, který by mohl přesvědčit o vhodnosti tohoto řešení, není v dokumentaci obsažen. Zbytečné je také složité tvarování 2.NP a bazén v lomu v podobě, ve které je prezentován.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Celkové rozvržení domu je v zásadě funkční. Provozní řešení obsahuje dílčí nedostatky, např. dlouhá neosvětlená chodba ve 2.NP, vstup do pokoje pro hosty ze zádveří, proporce prostoru s vířivkou apod.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené materiály a technologie rámcově mohou fungovat, ale práce obsahuje množství dílčích chyb, např. zemní vrty a tepelné čerpadlo voda-voda umístěné na fasádě. Dodatečná instalace chlazení vzduchotechnikou by vyžadovalo prostorově náročné rozvody. Technické řešení konstrukce schodiště, která je zároveň akváriem, není vůbec srozumitelné.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce působí nepřehledně a obsahuje řadu formálních chyb: tloušťky čar, označení podlaží a výškové kóty, překlepy v textech atd. Koordinační situace je velmi informačně úsporná – úplně chybí výškové usazení a uspořádání objektu, příjezd k domu a umístění a na pozemku není zřejmé atd. Ve výkresu komplexního detailu je pohled prakticky nečitelný.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Architektonická forma domu odpovídá specifickému zadání a jedinečné lokalitě. Provozní i technické řešení obsahuje dílčí nedostatky. Práce působí nepřehledně.

Otázky k obhajobě:

Objasněte, jak by vypadal podélný řez a návaznost konstrukce na střeše domu na okolní terén.

Upřesněte technické řešení konstrukce schodiště, která je zároveň akváriem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: