

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům v Klecanech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Krupička</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury Fakulty stavební ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce dle mého názoru splňuje zadání.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolený architektonický koncept působí pozitivně, uspořádání objektu využívá terénního rozdílu, je v souladu se svažitém terénem. Architektonické řešení je zajímavé, netypické uspořádání prostorů, doplněné atriem, světlíky, střešní vyhlídkovou terasou.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Objekt je rozdělen na jednotlivé zóny denní a noční části. Dispozice působí originálně a atypicky, místy je však dosti stísněná – v noční části chodba, koupelna. Ložnice rodičů se světlíkem je dle mého názoru řešena nešťastně – jedná se spíše o alkovnu (osvětlení nedostatečné-světlík bude trpět nečistotami, zakrytí sněhem).	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Železobetonovou konstrukci stavby považuji za vhodně zvolenou pro dané uspořádání domu, který je osazen ve svažitém terénu a je z velké části podzemní stavbou. Vedení vnitřních sítí je zdokumentováno, doplněno o alternativní zdroje energie, hospodaření s dešťovou vodou.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována srozumitelně a pečlivě. Grafická úroveň je na velmi dobré úrovni.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Především originální hmotové řešení a architektonický výraz, zapadající do kontextu okolí, určují zvolené hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: