

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lipno nad Vltavou
Jméno autora:	Viktorie Kolářová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

### Splnění zadání práce

**splněno**

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Posluchačka splnila zadání práce v přiměřeném rozsahu..

### Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce

**C - dobře**

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.*

Posluchačka přistoupila k práci zodpovědně a samostatně. Práce byla vedena úsilím vytvořit dům podle předem stanoveného scénáře, tedy ne příliš složitý dům skládající se ze třech hmot postupně graduujících na mírně svažitém terénu a s akcentem na panorama výhledu. Celkem logický koncept se upravoval a vyvíjel pomalu a s velkým úsilím, posluchačka pracovala intenzivně a pravidelně konzultovala. Na připomínky vždy reagovala, někdy s větším někdy s menším úspěchem. Na lepší dotažení by posluchačka potřebovala více času a odvahy změnit již vytvořená dílčí řešení.

### Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání

**D - uspokojivě**

*Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.*

Dobře hodnotím podstatu celého konceptu. Princip hmot není špatný, dům je přiměřeně umístěn na pozemku, i když by bylo vhodné více akcentovat pobytovou část zahrady. Velmi se mi líbí nástup do hlavního obytného prostoru s výškovým posunem, mírným nahlédem nad obývacím a celkovým panoramatem výhledů. Zónování domu je dobré, větší pozornost by zasloužily vstupní partie domu – vstupní hala, šatna apd. Neobratné je řešení vstupu na terasu a propojení domu s exteriérem. V kontrastu s celkovým konceptem je ne příliš zdařilé řešení materiálů a fasád objektu. Kromě prosklené fasády obývacího prostoru, působí ostatní fasády materiálově a formátováním oken nahodile.

### Kvalita technického řešení

**C - dobře**

*Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Konstrukčně je dům řešen standardně, technické řešení je adekvátní velikosti a charakteru domu. Více pozornosti by bylo potřeba věnovat zakládání a nezámrným hloubkám.

### Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Práce je srozumitelná a zpracována po obsahové stránce na přijatelné úrovni. Bohužel grafické pojednání a neobratné pohledy a vizualizace působí pro projekt až devastujícím dojmem a velmi snižují hodnotu celého projektu.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce byla zpracovávána usilovně a zodpovědně. Celkem nadějný koncept ale zůstal za očekáváním zejména v závěrečné finální fázi kdy je nutno dotáhnout projekt zejména po vizuální stránce

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: